



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

CvB.VO-HBO.2015.055-U.2015.023

TUSSEN-UITSPRAAK

in de zaak van:

J. te E., appellant,

gemachtigde: mevrouw mr. G.S. Roelofsen
als advocaat werkzaam bij de KVLO te Zeist
tegen

de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs *, verweerster,**

gemachtigde: mr. C.J. Verhaart
als advocaat werkzaam bij Verus te Woerden

1. Het procesverloop.

- 1.1 Bij brief van 23 maart 2015 heeft mr. O., lid van het College van Bestuur van verweerster, appellant medegedeeld, dat niet zal worden voldaan aan zijn verzoek om hem een LD-functie toe te kennen.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant bij brief gedateerd 28 april 2015 beroep bij de Commissie ingesteld.
- 1.3 Namens verweerster heeft mr. C.J. Verhaart, voornoemd, bij schrijven van 20 mei 2015 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4 Enige dagen voor de zitting hebben zowel appellant als verweerster aanvullende informatie aan de Commissie doen toekomen.
- 1.5 Op 15 juni 2015 heeft de Commissie het beroep behandeld in een openbare zitting te Utrecht. Partijen hebben aldaar hun standpunten toegelicht, appellant bijgestaan door mr. Roelofsen, voornoemd, en verweerster bij monde van haar gemachtigde alsmede mr. O., voornoemd.

2. Van belang zijnde bepalingen.

Ingevolge artikel 52, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) is het mogelijk beroep in te stellen bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten tegen een beslissing van het bevoegd gezag inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

In artikel 19, eerste lid, aanhef en onder d, van de verlengde CAO-VO 2011-2012 is bepaald dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever krachtens artikel 52 WVO is aangesloten tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

In de CAO-VO 2014-2015 is deze beroepsmogelijkheid vervat in artikel 20.

3. Verkort standpunt appellant:

Appellant solliciteerde in 2002 vanuit een LD-functie op een andere school naar de functie van docent lichamelijke opvoeding in een LB-functie aan het Christelijk College N. Hij stelt dat hem door de toenmalige rector is toegezegd dat hij op termijn een LD-functie zou krijgen. Door de in 2004 aantredende rector is die toezegging herbevestigd, aldus appellant, waartoe hij een brief van die rector dd. 16 januari 2015 heeft overhandigd. De toezegging is nooit ingetrokken, maar realisering is steeds uitgesteld op grond van formatieve overwegingen en op grond van de functiemix. Inmiddels is hij wel benoemd in een LC-functie, maar de toezegging van benoeming in een LD-functie is nog steeds niet uitgevoerd. De redelijke termijn voor realisering van de toezegging is thans verstreken, aldus appellant.

4. Verkort standpunt verweerster:

Verweerster stelt dat de vordering van appellant is verjaard op grond ingevolge BW art. 3:307

Appellant heeft in de periode 2003-2008 nimmer een beroep heeft gedaan op de in 2002 gedane toezegging. Hij heeft slechts lijdelijk afgewacht. Doordat appellant in 2010 heeft gesolliciteerd op de LC functie heeft appellant volgens verweerster daarmee afstand gedaan van zijn "recht" op voorrang, terwijl hij de functie dan juist had moeten opeisen.

Aan de bevestiging van de toezegging in de brief van 16 januari 2014, door de oud rector, kan niet als rechtsgeldig worden aangemerkt daar deze persoon thans op geen enkele wijze bevoegd is namens verweerster een uitspraak te doen.

Verweerster stelt dat appellant door zijn gedrag heeft aangegeven dat hij er zich bij heeft neergelegd dat de toezegging geen rol meer speelt in zijn verhouding met verweerster

5. Beoordeling:

Naar aanleiding van het verhandelde ter zitting neemt de Commissie aan dat:

In 2002 is er een toezegging gedaan. Dit is door verweerster bevestigd. Tevens is door verweerster bevestigd dat deze toezegging nimmer is ingetrokken.

De Commissie zal derhalve thans dienen te beoordelen of op basis van bijzondere omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid bij verweerster het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt, dat appellant zijn aanspraak op de LD functie niet meer geldend zou maken. De Commissie is van oordeel dat die bijzondere omstandigheden niet aanwezig zijn. Appellant heeft immers meermalen in gesprekken zijn recht op de LD functie naar voren gebracht.

De Commissie kan appellant volgen in zijn motivatie dat de situatie bij verweerster altijd erg informeel is geweest, maar achteraf gejuridiseerd wordt. Met deze wetenschap had hij zijn verzoeken zeker schriftelijk ingediend, maar deze manier van communiceren was niet gebruikelijk bij verweerster.

Tevens kan het ondertekenen van het LC contract niet leiden tot afstand van de toezegging.

Echter: Zoals hiervoor is aangegeven heeft de Commissie geconstateerd dat in 2002 is tijdens het sollicitatiegesprek aan appellant de toezegging gedaan dat hij op termijn in een LD functie zou worden benoemd. Ter zitting is komen vast te staan dat deze toezegging door verweerster niet wordt ontkend en tevens niet ingetrokken is.

Tijdens het sollicitatiegesprek is er derhalve enige toezegging gedaan. De inhoud van deze toezegging is destijds niet nader gespecificeerd. Vast staat echter dat de toezegging in het verslag dd 24 april 2003 van het functioneringsgesprek onder punt 11 nader ingevuld is. De toezegging, waarvoor appellant toen heeft getekend hield vanaf dat moment in dat appellant geen promotie LD functie zou krijgen per 1 augustus 2003, maar dat dit zou gebeuren na de invoering van FUWA VO tegen de dan geldende criteria met terugwerkende kracht.

De Commissie verstaat onder 'de dan geldende criteria' de criteria die voortvloeiden uit de FUWA VO. De Commissie is derhalve van oordeel dat de toezegging uitgevoerd zou moeten worden onder de geldende criteria van FUWA VO.

5.1 Op basis van de thans beschikbare stukken en het besprokene op zitting heeft de Commissie, alvorens te kunnen beslissen, behoefte aan nadere inlichtingen.

5.2 De Commissie wenst in het bijzonder inlichtingen te ontvangen over:

- de criteria die voortkwamen uit FUWA VO (nB. Dus niet de latere functiemix) die bij verweerster waren vastgesteld.

5.3 De Commissie verzoekt deze informatie uiterlijk 7 juli 2015 aan de Commissie te doen toekomen.

5.4 Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

Aldus vastgesteld op 15 juni te Utrecht, door mr. H. Manuel, voorzitter, mr. M. Iedema, mr. R.T. Steinvoot-de Groot, dhr. G. Deijs en mr. J. Douwes, leden, in aanwezigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.