



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

UITSpraak

CvB.VO/HBO.2014.194 U.2015.09

De voorzitter van de Commissie van Beroep heeft op het verzoek om een voorlopige voorziening de volgende beslissing gegeven in de zaak van

Mevr. M. te W. (appellante)
Gemachtigde dhr. L.J.J. Dorrestijn

Tegen

de Stichting *** te W. (verweerster).
Gemachtigde mr. P. Dijkmans

1. Het procesverloop.

- 1.1 Bij schrijven van 15 december 2014 heeft de gemachtigde van appellante een beroepschrift met bijlagen ingediend met betrekking tot de voorgenomen overplaatsing van appellante en het besluit van verweerster van 1 december 2014 waarbij zij per 2 december 2014 wordt vrijgesteld om werkzaamheden te verrichten op het W. College te W.. Op 5 en 23 januari heeft appellante dit beroep verder aangevuld.
- 1.2 Bij email van 5 januari 2015 verzoekt appellant een voorlopige voorziening strekkende tot schorsing van het besluit tot vrijstelling van werkzaamheden hangende de behandeling van het beroep.
- 1.3 Op 20 januari 2015 heeft de gemachtigde verweerster per email een reactie op het verzoek tot voorlopige voorziening aan de Commissie doen toekomen.
- 1.4 In raadkamer is de Voorzitter op 20 januari 2015 tot de volgende beslissing gekomen

2. De toepasselijke voorschriften.

Artikel 20, eerste lid, aanhef en onder b, van de toepasselijke CAO-VO 2014-2015 (hierna te noemen: de CAO) bepaalt dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten, tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende de schorsing.

Artikel 20, tweede lid, van de CAO bepaalt dat de werkgever de werknemer bij aangetekend schrijven mededeelt dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep open staat.

Artikel 12 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie van Beroep bepaalt dat de voorzitter op verzoek van één of beide partijen een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

3. Feiten.

Voor zover relevant voor het oordeel gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten.

Appellante is sinds 1 augustus 2013 in vaste dienst (en daarvoor in tijdelijke dienst) als docente godsdienst, muziek en als leerlingenbegeleidster aan het van verweerster uitgaande W. College.

Op 5 september 2014 is aan appellante te kennen gegeven dat verweerster op zoek is naar een andere werkplek voor appellante, wegens het feit dat er een onverenigbaarheid is ontstaan tussen appellante en haar directe collega in de sectie godsdienst. Op 15 september 2014 heeft de directeur dit besluit aan appellante doen toekomen.

Op 18 september 2014 heeft de gemachtigde van appellante tegen dit besluit bezwaar ingesteld bij het College van Bestuur.

Naar aanleiding van dit bezwaar heeft de het College van Bestuur besloten een onderzoek op te starten. Hiertoe is onderzoeksbureau B. te R. ingeschakeld. De overplaatsing is hierdoor tot nader order opgeschort.

Sinds 18 september 2014 hebben appellante en verweerster diverse keren over de kwestie gesproken en correspondentie gevoerd.

Appellante stelt vervolgens voorwaarden aan (de opzet van) het onderzoek en twijfelt aan de integriteit van de Raad van Toezicht. Zij wenst niet alle documenten ten behoeve van het onderzoek beschikbaar te stellen. Appellante bevestigt haar standpunt aan de Raad van Toezicht op 13 november 2014.

Op 18 november 2014 verzoekt de gemachtigde van het bevoegd gezag appellante als een goed werknemster mee te werken aan het onderzoek. Indien appellante dit nalaat zal verweerster zich beraden op de voortzetting van de arbeidsovereenkomst.

Doordat de standpunten van appellante en verweerster verder uiteenlopen, besluit verweerster op 1 december 2014 dat appellante vanaf 2 december 2014 wordt vrijgesteld van werkzaamheden wegens een vertrouwenscrisis. Daarnaast zal mediation worden geïnitieerd.

Appellante stelt dientengevolge beroep bij de Commissie in en verzoekt op 5 januari 2015 om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerster stelt ten aanzien van het verzoek tot voorlopige voorziening dat zij nimmer een schorsingsbesluit heeft genomen. Appellante werd op 2 december 2014 vrijgesteld van arbeid op grond van het BW en niet geschorst als ordemaatregel op grond van de CAO VO. De vrijstelling van arbeid vond plaats omdat er op dat moment een ernstige vertrouwenscrisis tussen verweerster en appellante was ontstaan.

Helaas is de vertrouwenscrisis uitgemond in een vertrouwensbreuk en verweerster verzoekt de kantonrechter om de arbeidsovereenkomst op korte termijn te ontbinden.

6. Beoordeling van het verzoek

6.1 De door appellante verzochte voorziening is naar het oordeel van de Voorzitter in beginsel slechts dan voor toewijzing vatbaar, indien appellante een spoedeisend belang heeft, indien met voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie van Beroep het beroep van appellante in de bodemprocedure gegrond zal verklaren en indien, na afweging van de belangen van werkgever en werknemer, een voorziening bij voorraad geïndiceerd is.

6.2 De Voorzitter is van oordeel dat appellante in dezen een voldoende spoedeisend belang heeft, omdat zij sinds 2 december 2014 uit haar taken is ontheven zonder dat haar andere passende taken zijn opgedragen en zonder dat zij op enige andere wijze binnen de organisatie van verweerster is ingezet.

Bij de huidige stand van zaken, gelet op de omstandigheid dat de standpunten van partijen over onder meer de toedracht sterk uiteenlopen, kan voorshands echter niet met een voldoende mate van waarschijnlijkheid worden aangenomen dat het beroep in de bodemprocedure gegrond wordt verklaard. Reeds hierom zal de gevraagde voorziening worden geweigerd. Daarbij kan in het kader van deze voorlopige voorzieningenprocedure in het midden blijven de vraag of het vrijstellen van werk moet worden aangemerkt als een besluit tot schorsing waartegen beroep bij de Commissie van Beroep open staat.

7. Beslissing.

De Voorzitter van de Commissie van Beroep:

-

- wijst de gevraagde voorziening af.

Deze beslissing is gegeven op 21 januari 2015 door mr. H. Manuel, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier.