



UITSPRAAK

21 januari 2014

CvB.VO/HBO.2013.197-U.2014.03

Behandeling verzet, gegrond

op het verzet van van

M. te H. (appellant)

Gemachtigde: mevrouw C.I. Gofferjé

Inzake het beroep tegen een beslissing van de **Stichting Christelijke Scholengemeenschap *****, zetelend te E.(verweerster)

1. Het procesverloop

1.1. In een brief d.d. 24 april 2013 heeft mevrouw C, serviceleider P&O bij de Stichting Christelijke Scholengemeenschap *S*, gevestigd te E. (verder te noemen: *S*), aan appellant meegedeeld dat hem geen nieuw dienstverband wordt aangeboden na 31 juli 2013. Onder meer wordt in die brief meegedeeld: *„Er bestaat een mogelijkheid bezwaar te maken tegen deze beslissing. Dit bezwaar kun je richten aan de Commissie van Beroep VO, ondergebracht bij de Stichting commissie Onderwijsgeschillen.”*

1.2. In een handgeschreven brief d.d. 27 mei 2013, gericht aan het bestuur en algemene directie van *S*, heeft appellant bezwaar tegen het besluit gemaakt.

1.3. In een brief d.d. 5 juni 2013 heeft mevrouw S., voorzitter van het College van Bestuur van *S*, aan appellant geschreven: *„Graag vernemen wij de reden van uw bezwaar, zodat we daar inhoudelijk een reactie op kunnen geven.”*

1.4. Bij brief d.d. 13 juni 2013 heeft mevrouw. C.I. Gofferjé (sociaal juridisch medewerkster bij AbvaKabo) namens appellant nadere gronden van het bezwaar bij *S* ingediend.

1.5. In een brief d.d. 10 juli 2013 deelt mevrouw C. aan Gofferjé mee dat de stukken door haar zijn doorgestuurd naar de Commissie van Beroep VO. De desbetreffende stukken zijn niet aangekomen bij de Commissie omdat er een foutief postbusnummer door *S* is gebruikt.

1.6. Bij schrijven d.d. 25 september 2013, ontvangen door de Commissie op 1 oktober 2013, heeft C. het bezwaarschrift van 27 mei 2013 en de nadere gronden van 13 juni 2013 aan de Commissie gestuurd met het verzoek dit in behandeling te nemen.

1.7. De griffier van de Commissie heeft bij schrijven d.d. 1 oktober 2013 aan Gofferjé verzocht om aanvulling van het beroep alsmede om aan te geven waarom het beroep niet is ingediend bij de Commissie van Beroep zoals aangegeven in het besluit van 24 april 2013.

1.8. Bij schrijven van 14 oktober 2013 heeft Gofferjé het beroep aangevuld. De gestelde vraag heeft zij niet beantwoord.

1.9. Op 11 november 2013 heeft de voorzitter van de Commissie een uitspraak gedaan waarin hij heeft beslist dat het beroep van appelland kennelijk niet-ontvankelijk is.

1.10. Gofferjé heeft namens appelland bij brief d.d. 19 november 2013 verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter van de Commissie.

1.11. In een e-mailbericht d.d. 16 december 2013 heeft Gofferjé aan de griffier van de Commissie meegedeeld dat een mondelinge behandeling van het verzet voor wat appelland betreft niet nodig was, reden waarom zij verzocht de behandeling schriftelijk af te doen.

2. Beoordeling van het verzet

2.1. Vast staat, zoals ook al door de voorzitter van de Commissie is overwogen, dat het beroep ruim buiten de daarvoor in artikel 19, derde lid, van de toepasselijke CAO-VO 2011-2012 genoemde termijn bij de Commissie is ingediend. Dit moet in beginsel leiden tot niet-ontvankelijk verklaring van het beroep tenzij in het specifieke geval sprake is van verschoonbaarheid van deze overschrijding, zoals bedoeld in artikel 3, tweede lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie. In dat verband overweegt de Commissie het volgende.

2.1.1. In de brief van *S* van 24 april 2013 wordt vermeld dat appelland bezwaar kan maken tegen het genomen besluit bij de Commissie van Beroep VO, waarbij verwezen wordt naar de verkeerde Commissie van Beroep VO, nl. de Commissie die in stand wordt gehouden door de Stichting Onderwijsgeschillen. Er wordt geen adres vermeldt, terwijl evenmin een termijn waarbinnen bezwaar gemaakt kan worden wordt genoemd.

2.1.2. Appelland dient vervolgens het bezwaar binnen de in de CAO genoemde termijn van zes weken in bij het bestuur en de algemene directie van *S* terwijl in de brief van *S* duidelijk vermeld wordt dat dit bij de Commissie van Beroep VO moet.

2.1.3. Na ontvangst van dit bezwaar heeft *S* geen contact met appelland opgenomen om hem te wijzen op de foutieve indiening en heeft het bezwaar niet onmiddellijk doorgestuurd naar de Commissie. In plaats daarvan heeft de voorzitter van het College van Bestuur gevraagd naar de redenen van het bezwaar om een inhoudelijke reactie te kunnen geven.

2.1.4. Bij zijn beslissing is de voorzitter van de Commissie ervan uitgegaan dat appelland ten tijde van het indienen van het bezwaar werd bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener. In het verzetschrift is aangegeven dat de bijstand eerst na het indienen van het bezwaar tot stand is gekomen. De Commissie ziet geen reden om hieraan te twijfelen, maar Gofferjé had wel direct na het begin van haar werkzaamheden voor appelland kunnen zien dat het bezwaar bij de verkeerde instantie was ingediend en had de nodige stappen ter correctie kunnen ondernemen.

2.2. Over en weer zijn in deze zaak fouten gemaakt. Het soortelijk gewicht van deze fouten beoordeelt de Commissie niet hetzelfde. *S* kan in deze zaak meer worden verweten dan appelland. *S* heeft appelland op het verkeerde been gezet voor wat betreft de instantie waar beroep zou moeten worden ingesteld. Artikel 19 lid 2 van de CAO VO bepaalt dat de werkgever de werknemer bij aangetekend schrijven meedeelt dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep openstaat.

Daarna heeft *S* verzuimd dit alsnog te corrigeren na ontvangst van het bezwaar van appellant. Van *S* mag, als werkgever, in dit verband worden verwacht dat het op het gebied van personeelszaken over de professionaliteit beschikt en medewerkers juist in voor hen belangrijke rechtspositionele aangelegenheden juist informeert. Daarnaast heeft de voorzitter van het College van Bestuur om nadere toelichting gevraagd in verband met een inhoudelijke reactie. Daarmee is op zijn minst bij appellant de indruk gewekt dat zijn bezwaar bij de juiste instantie was ingediend en behandeld zou gaan worden door het bestuur van *S*.

2.3. Op grond van het vorenstaande komt de Commissie tot de beslissing dat het verzet gegrond is.

3. Beslissing

Verklaart het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de Commissie van 11 november 2013 gegrond.

Bepaalt dat het beroep van appellant wordt hervat in de stand waarin dit zich bevond voor de beslissing van de voorzitter van de Commissie.

Aldus vastgesteld op 14 januari 2014 te Utrecht door mr. Th. Geurts, voorzitter,
mr. J. Douwes, dhr. G. Deijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier.