



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

UITSpraak

6 maart 2013

CvB VO.HBO 2012.256 – U.2013.02

Ontslag wegens boventalligheid

Uitspraak op het beroep van:

S. te U, appellante,
gemachtigde: E. Schoonderbeek (CNV)
tegen een besluit van
de Stichting voor Voortgezet Onderwijs voor U. e.o._verweerster.

1. Het procesverloop.

Bij brief van 4 december 2012 (ingekomen bij het secretariaat van de Commissie van Beroep op 5 december 2012) heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 25 oktober 2012. Dit besluit betreft een ontslag per 1 maart 2013 wegens boventalligheid.

Op 7 januari 2013 is een aanvullend beroepsschrift bij het secretariaat van de Commissie ingekomen.

Verweerster heeft op 23 januari 2013 (ingekomen op 25 januari 2013 bij het secretariaat van de Commissie) een verweerschrift ingediend.

Op woensdag 6 maart 2013 is het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting in Den Haag. Daarbij is appellante verschenen, vergezeld van haar gemachtigde. Namens verweerster zijn verschenen de heer M. J., personeelsadviseur, en mevrouw M. K., directeur van het G. College. Appellante heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten.

Appellante is vanaf 21 juli 2004 bij verweerster (dan wel haar rechtsvoorgangster) in dienst, aanvankelijk als secretaresse en –blijkens de overgelegde Akte van Benoeming- vanaf 1 augustus 2007 als directiesecretaresse.

Eind oktober 2009 is aan appellante gemeld dat haar functie vanaf 1 augustus 2010 niet meer in de formatie zou passen en dat zij aangemeld zou worden voor verplichte mobiliteit.

In november 2009 is appellante uitgevallen wegens ziekte.

In september 2011 heeft het UWV aan verweerster een loonsanctie voor de periode van een jaar opgelegd (tot 28 oktober 2012), omdat verweerster niet voldoende heeft gedaan om appellante te reïntegreren.

Op 25 oktober 2012 heeft verweerder aan appellante een ontslagbesluit overhandigd, waarin haar ontslag wordt aangezegd per 1 maart 2013 op grond van boventalligheid.

3. De standpunten van partijen.

3.1. Appellante voert aan dat er geen sprake is van boventalligheid in de functiecategorie waar zij onder valt, te weten : Beleidsondersteuning directie (secretaresse + financiële beleidsondersteuning). In het Sociaal Plan van augustus 2010 is aangegeven dat er in de functiecategorie Administratie 1 fte boventallig is endat er in de functiecategorie Beleidsondersteuning directie geen sprake is van boventalligheid. In die laatste categorie is er nog een directiesecretaresse, maar die is pas per 1 februari 2009 aangenomen en zou derhalve eerder in aanmerking komen als er sprake zou zijn van boventalligheid. Een functioneringsgesprek van 16 juni 2009 (kort voordat appellante ziek werd) had een positief verloop en daarin is niet aangegeven dat zij de bij de functie behorende taken niet naar behoren zou uitvoeren.

Als verweerder van mening is dat appellante de bij de functie (directiesecretaresse) behorende taken geruime tijd niet meer uitvoert, dan had verweerder moeten bewerkstelligen dat appellante in een andere functiecategorie zou zijn ingedeeld. Dat heeft verweerder nagelaten.

Appellante erkent dat zij vanaf het moment dat zij ziek is geworden en ook nadat zij hersteld is verklaard de taken die behoren bij de functie van directiesecretaresse niet meer heeft verricht en ook niet te verrichten heeft gekregen toen appellante dat vroeg (bijvoorbeeld toen haar collega directiesecretaresse met zwangerschapsverlof ging).

In het kader van mogelijke boventalligheid heeft appellante een outplacementtraject gevolgd. In het eerste verslag is vermeld dat de begeleider op verzoek van verweerder appellante moet trachten te overtuigen dat zij niet het niveau heeft van een directiesecretaresse. Als verweerder van mening is dat appellante niet voldoende functioneert binnen de functie waarin zij benoemd is, dan dient door middel van functionerings- en beoordelingsgesprekken dat te worden aangetoond en een verbetertraject te worden aangegaan.

3.2. Verweerder geeft aan dat niet terug is te vinden waarom appellante in 2007 een promotie heeft gekregen van secretaresse naar directiesecretaresse. Dat is destijds gebeurd op het D. College, een school die later samen met twee andere scholen is opgegaan in het G College. Verweerder geeft aan dat appellante op basis van de door haar verrichte werkzaamheden in het Sociaal Plan is geplaatst onder de categorie Administratie en niet in de categorie Beleidsondersteuning directie.

In het verslag van het functioneringsgesprek op 16 juni 2009 blijkt dat de school appellante niet inzette als directiesecretaresse (" appellante geeft aan dat zij meer richting directiesecretariaat wil en minder algemene administratie").

Verweerder zegt dat appellante in oktober 2009 op de hoogte is gebracht van het feit dat haar functie met ingang van 1 augustus 2010 niet meer in de formatie paste, omdat er bij het G College sprake was van een te grote OOP-formatie na de samenvoeging van de drie scholen. Dit is in november 2009 schriftelijk aan haar bevestigd. Omdat appellante inmiddels ziek was geworden, is de mobiliteitsinspanning opgeschort.

Vanwege de financiële situatie van het G College is een Sociaal Plan opgesteld. Omdat de school ook heden nog in financieel zwaar weer verkeert, weegt de salarispost van appellante zwaar voor de school.

Dat de aanpassing van de functie na de fusie van de scholen verstandig zou zijn geweest, erkent verweerster wel. Zij zegt dat dat toen is nagelaten om de eventuele kansen op de arbeidsmarkt voor appellante niet te verkleinen.

4. Overwegingen van de commissie.

4.1. Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie van Beroep en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen genoemd in artikel 52 WVO respectievelijk artikel 19 cao voor het voortgezet onderwijs en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is appellante in haar beroep ontvankelijk.

4.2. In de begripsbepalingen van de cao (artikel 1.1.) staat o.a. vermeld:

Functie: het samenstel van werkzaamheden dat de werknemer krachtens zijn dienstverband moet verrichten.

Uit de stukken blijkt dat appellante eerst in de functie van secretaresse voor (de rechtsvoorgangster van) verweerster werkzaamheden verrichtte en dat er kennelijk aanleiding voor is geweest om haar vanaf 1 augustus 2007 in de functie van directiesecretaresse te benoemen. Appellante heeft ter zitting aangegeven dat zij destijds ook de bij die functie behorende werkzaamheden heeft verricht tot aan het moment dat de drie scholen (waaronder het D. College waar zij werkte) zijn samengevoegd. Daarna kreeg appellante andere werkzaamheden opgedragen, die niet meer bij de functie pasten, maar haar functiebenaming is daarbij niet gewijzigd. Zij heeft wel steeds – tevergeefs - gevraagd bij haar functie horende werkzaamheden te mogen verrichten.

Het moet naar het oordeel van de Commissie voor rekening en risico van verweerster worden gelaten dat zij na de samenvoeging van de drie scholen bij verandering in de in het kader van het dienstverband opgedragen werkzaamheden heeft nagelaten de functiebenaming/functiecategorie aan te passen aan de nieuwe omstandigheden. Dat zij mogelijk hiermee de kansen van appellante op de arbeidsmarkt niet heeft willen verkleinen, neemt niet weg dat die gevolgen voor haar rekening en risico blijven.

4.3. Het vorenstaande brengt ook mee dat het standpunt van verweerster dat zij op grond van de feitelijk door appellante verrichte werkzaamheden haar in het Sociaal Plan bij de functiecategorie Administratie heeft geplaatst, onjuist moet worden genoemd. Appellante had volgens de laatst uitgereikte Akte van Benoeming de functie van directiesecretaresse en behoorde derhalve een plaats te krijgen in de functiecategorie Beleidsondersteuning directie. Zoals hierboven is aangegeven had verweerster dit wel kunnen aanpassen, doch door dit na te laten heeft zij dit rechtsgevolg zelf in het leven geroepen.

4.4. Het Sociaal Plan op grond waarvan verweerster heeft geconcludeerd dat appellante vanwege boventaligheid ontslag zou moeten krijgen, vermeldt in de functiecategorie Beleidsondersteuning directie dat er geen sprake is van boventaligheid, zodat de grond die verweerster aan het besluit tot ontslag van appellante heeft gebruikt, niet juist is. Derhalve is het beroep dat appellante heeft ingesteld gegrond en behoort verweerster het ontslagbesluit niet in stand te laten.

- 4.5. Ook merkt de Commissie nog op dat uit het door verweerster gehanteerde Sociaal Plan in het geheel niet duidelijk is dat het juist appellante zou moeten zijn die als boventallig moet worden aangemerkt. Ook op andere wijze wordt niet duidelijk gemaakt waarom appelante (en niet anderen die in de functiecategorie Administratie zijn ingedeeld) boventallig zou moeten zijn. Anciënniteitsgegevens ontbreken geheel. Ook deze punten zijn op zichzelf genomen voor de Commissie aanleiding het beroep van appellante gegrond te verklaren.
- 4.6. Nu duidelijk is dat het beroep om bovenstaande redenen gegrond is, behoeven de overige door partijen aangevoerde punten geen verdere bespreking meer.

5. De beslissing.

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie van Beroep het beroep van appellante **gegrond**.

De beslissing is gegeven te Den Haag op 6 maart 2013 door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, en de leden de mrs. J. Douwes, Th. Geurts, H. Pieffers en R.T. Steinvoot – de Groot, in aanwezigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier.