



UITSPRAAK

CvBVO/HBO.2012.158-U.2012.19

29 november 2012

Uitspraak op het beroep van

Mevrouw F. te R. (appellante)

tegen een besluit van

de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs te R., zetelend te R. (verweerster).

1. Het procesverloop

- 1.1. Bij schrijven van 20 juni 2012 heeft H. Hordijk, directeur van het onder verweerster ressorterende christelijke school voor vmbo te R., appellante mededeling gedaan van de beëindiging van de tijdelijke uitbreiding van haar functie als docent per 31 juli 2012.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante bij schrijven van 27 juli 2012 beroep bij de Commissie ingesteld.
- 1.3 Verweerster heeft bij schrijven van 30 augustus 2012 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4 Appellante heeft bij brief van 17 september 2012 een schriftelijke reactie op het verweerschrift aan de Commissie doen toekomen.
- 1.5 De Commissie heeft het beroep op 8 oktober 2012 in een openbare zitting te 's-Gravenhage behandeld. Partijen hebben aldaar hun standpunten nader toegelicht, appellante bijgestaan door mevrouw mr. K. van Essen, en verweerster bij monde van mevrouw mr. L. alsmede mevrouw H., personeelsfunctionaris van verweerster.

2. De toepasselijke voorschriften

Artikel 9.a.2 van de toepasselijke CAO-VO 2011-2012 (hierna: de CAO) luidt als volgt:

“Indien en voor zover de werkzaamheden niet langer aan de werknemer worden opgedragen, vervalt van rechtswege het gedeelte van de betrekkingsomvang dat bestaat uit:

1. uren boven de normbetrekking,
2. tijdelijke uitbreiding van de omvang van de betrekking in verband met vervanging,
3. tijdelijke uitbreiding van de omvang van de betrekking in verband met een tijdelijke voorziening in een vacature voor ten hoogste één jaar,
4. tijdelijke uitbreiding van de betrekkingsomvang in verband met een project waarvoor door de werkgever of minister gedurende drie of minder schooljaren formatie beschikbaar is gesteld uit additionele middelen,

5. tijdelijke uitbreiding van de betrekkingsovervang in verband met contractactiviteiten die gedurende drie of minder schooljaren is toegekend aan de werknemer dan wel als gevolg van toekenning van die werkzaamheden aan een andere werknemer.”

Ingevolge artikel 19, eerste lid, aanhef en onder c en e, van de CAO kan de werknemer in beroep gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever krachtens artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs is aangesloten, tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende: c. ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak waarvoor hij is benoemd, is verstreken, e. de beëindiging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd.

3. Beoordeling van het beroep

De Commissie moet eerst beoordelen of sprake is van een voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in artikel 19 van de CAO, zoals hiervoor onder 2 weergegeven.

Vast staat, dat appellante met ingang van het schooljaar 2011 een benoeming van 0,24 fte in vaste dienst van verweerster heeft. Daarvoor was zij sinds 2009 voor deze omvang in tijdelijke dienst werkzaam bij verweerster; de reden voor de tijdelijkheid was gelegen in de onbevoegdheid. Daarnaast is de omvang van haar betrekking van 14 maart 2011 tot 1 augustus 2011 tijdelijk uitgebreid wegens vervangingswerkzaamheden in verband met afwezigheid van een andere docent. Voorts is haar betrekkingsovervang voor het schooljaar 2011-2012 tijdelijk uitgebreid met 0,36 uur per week.

Appellante meent, dat de 0,36 uren die zij in het schooljaar 2011-2012 heeft les gegeven, haar voor het schooljaar 2012-2013 ook hadden moeten dan wel kunnen worden aangeboden. Dit klemmt te meer, daar zij degene die thans de uren CKV geeft, geregeld helpt met werkzaamheden; daarvoor ontvangt zij geen vergoeding.

Verweerster heeft gesteld, dat de 0,36 uren zijn toebedeeld aan een boventallige, in vaste dienst zijnde docent. Gezien de van overheidswege aangekondigde bezuiniging op het vak CKV dient verweerster ervoor te waken dat de beschikbare formatie aansluit op het personeelsbestand. Voor de beoordeling van het onderhavige beroep is dit echter niet relevant, aangezien de aan appellante in het schooljaar 2011-2012 tijdelijk toegekende uitbreiding naar de mening van verweerster van rechtswege is geëindigd en daartegen geen beroep open staat. Verweerster heeft nog benadrukt, dat het functioneren van appellante niet ter discussie staat, maar dat alleen formatieve redenen ertoe hebben geleid dat de uren niet aan haar zijn toebedeeld.

De Commissie deelt het standpunt van verweerster. De betrekkingsovervang van appellante is – naar ter zitting is komen vast te staan - in het schooljaar 2011-2012 tijdelijk uitgebreid in verband met een tijdelijke voorziening in een vacature voor ten hoogste één jaar. Gelet op artikel 9.a.2, aanhef en onder 3, van de CAO vervalt die uitbreiding van rechtswege. Het verval van rechtswege van een tijdelijke uitbreiding is geen voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de CAO.

Dit betekent, dat appellante niet-ontvankelijk is in het ingestelde beroep.

Het vorenstaande houdt tevens in, dat de Commissie niet toekomt aan een bespreking van hetgeen partijen overigens hebben aangevoerd.

4. Beslissing

De Commissie verklaart appellante niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 8 oktober 2012 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. J. Douwes, mr. Th. Geurts, mr. H. Pieffers en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.