



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS  
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

**UITSpraak**

**CvB.VO/HBO.2012.129-U.2012.**

**11 oktober 2012**

Uitspraak op het beroep van

Mevrouw B. te G. (appellante)

tegen een beslissing van

de Stichting CVOZ, zetelend te G. (verweerster).

**1. Het procesverloop.**

- 1.1. Bij schrijven van 13 juni 2012 heeft drs. J., rector van het onder verweerster ressorterende O. Lyceum, appellante mededeling gedaan van het besluit van verweerster haar met ingang van 1 augustus 2013 te ontslaan uit haar functie van medewerker centraal meldpunt bij verweerster, en wel op grond van artikel 9.a.5 sub 3, van de geldende CAO-VO.
- 1.2. Tegen dit besluit heeft appellante bij schrijven gedateerd 2 juli 2012, door de Commissie ontvangen op 16 juli 2012, beroep bij de Commissie ingesteld.
- 1.3. Bij schrijven van 28 augustus 2012 heeft de gemachtigde van verweerster, mr. L.A.I. Broekhoven, advocaat te Middelburg, een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4. De Commissie had de openbare behandeling van het beroep geagendeerd voor haar zitting van 8 oktober 2012. De gemachtigde van verweerster heeft echter kort voor de zitting medegedeeld verhinderd te zijn. De gemachtigde van appellante, mr. drs. F.A. van Hassel, werkzaam bij CNV Onderwijs te Utrecht, heeft gemeld geen bezwaar te hebben tegen uitstel van de openbare behandeling.
- 1.5. De Voorzitter van de Commissie heeft op 8 oktober 2012 de navolgende beslissing genomen. In het belang van partijen en een snelle afhandeling van het beroep heeft de Voorzitter niet de inmiddels op 6 november 2012 geplande openbare behandeling door de Commissie willen afwachten.

**2. Van belang zijnde voorschriften.**

Artikel 5 van het Huishoudelijk reglement van de Commissie

**Vereenvoudigde behandeling; Verzet**

1. De voorzitter van de Commissie kan onmiddellijk uitspraak doen indien hij/zij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.
2. De voorzitter grondt de uitspraak uitsluitend op de stukken die door partijen aan de Commissie zijn overgelegd. Op die uitspraak is artikel 10 van dit reglement van overeenkomstige toepassing.
3. Tegen de uitspraak, als bedoeld in het eerste lid, kan appellant indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is verklaard binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak hem/haar is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Indien het beroep kennelijk gegrond is

verklaard, kan het instellingsbestuur binnen de in de vorige volzin genoemde termijn verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed, ondertekend geschrift. Artikel 2, eerste, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

4. Indien de Commissie van oordeel is dat het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond is, gaat zij niet tot niet-ontvankelijk verklaring of ongegrondverklaring over dan na degene die het verzet heeft gedaan, in de gelegenheid te hebben gesteld persoonlijk of bij gemachtigde te worden gehoord.

5. Indien de Commissie het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond verklaart, blijft de uitspraak waartegen verzet was gedaan, in stand.

6. Indien de Commissie het verzet gegrond verklaart, vervalt de uitspraak waartegen het verzet was gedaan en wordt het onderzoek voortgezet in de stand waarin het zich voor de uitspraak bevond.

### **3. Beoordeling van het geschil.**

3.1 Het bestreden besluit is genomen met toepassing van het Sociaal Plan, dat in overleg met de vakbonden is opgesteld. Appellante komt voor ontslag in aanmerking omdat zij een als boventallig aangemerkte functie vervult. In het Sociaal Plan is (voor zover hier van belang) bepaald, dat ontslagen plaatsvinden conform het in het Sociaal Plan opgenomen en uitgewerkte afspiegelingsbeginsel, waarbij wordt gewerkt met de indeling van het personeel in leeftijdscategorieën en daarbinnen met het geldende anciënniteitscriterium, te weten diensttijd bij het bestuur. Personeelsleden die voor ontslag in aanmerking komen, worden daarvan vroegtijdig op de hoogte gesteld, zodat zij ruimschoots de tijd hebben uit te zien naar een andere werkkring.

3.2 In Bijlage 3, "Bezwaar en beroep", bij het Sociaal Plan wordt het volgende (voor zover van belang) bepaald.

#### **"Artikel 1**

Beslissingen ten aanzien van een individuele werknemer die op basis van het Sociaal Plan worden genomen (toepassingsbesluiten), staan open voor bezwaar door de betreffende medewerker. Hij kan daartegen binnen 10 werkdagen nadat de betreffende beslissing schriftelijk is medegedeeld, bij het bevoegd gezag van het \*O\* Lyceum bezwaar aantekenen. Het bevoegd gezag (of de rector namens het bevoegd gezag) beslist niet eerder op de gemaakte bezwaren dan nadat de bezwarencommissie schriftelijk advies heeft uitgebracht.

#### **Artikel 2**

Het bevoegd gezag stelt een bezwarencommissie in voor de bezwaren van individuele medewerkers tegen besluiten die genomen worden op basis van het Sociaal Plan. (.....)

#### **Artikel 4**

(.....) Het bevoegd gezag zendt het ontvangen bezwaar onverwijld door aan de commissie. De bezwarencommissie toetst of het besluit niet in strijd is met het sociaal plan en of het bevoegd gezag (of de rector namens het bevoegd gezag) in redelijkheid tot zijn besluit is gekomen. Medewerkers die bezwaar maken tegen een besluit van het bevoegd gezag worden altijd gehoord. (.....) De bezwarencommissie brengt uiterlijk 10 werkdagen nadat de betrokken medewerker is gehoord schriftelijk advies uit aan het bevoegd gezag. Een afschrift van dit advies wordt gezonden aan de betrokken medewerker.

#### **Artikel 5**

Het bevoegd gezag neemt binnen 10 werkdagen na ontvangst van het advies een beslissing over het ingediende bezwaar en stelt de betrokken medewerker schriftelijk van zijn beslissing op de hoogte. (.....)

#### Artikel 6

Tegen de beslissing van het bevoegd gezag kan de medewerker de beschikbare rechtsmiddelen inzetten, in casu schriftelijk beroep instellen bij de Commissie van Beroep, dan wel zich tot de kantonrechter wenden.”

3.3 Naar het oordeel van de Voorzitter moet het thans bestreden besluit worden aangemerkt als een beslissing als bedoeld in artikel 1 van Bijlage 3 bij het Sociaal Plan. Tegen dit besluit stond de mogelijkheid van bezwaar bij het bevoegd gezag open, zoals omschreven in genoemde Bijlage 3. Verweerster heeft evenwel in het bestreden besluit ten onrechte verwezen naar de mogelijkheid van het instellen van beroep bij de Commissie binnen zes weken na dagtekening van dit besluit. De Voorzitter gaat er vanuit, dat verweerster het bij de Commissie ingediende beroepschrift aan de bezwarencommissie doorzendt ter behandeling voor het uitbrengen van advies. Daarbij kan de Voorzitter zich voorstellen, dat de bezwarencommissie en verweerster de overschrijding van de indieningstermijn van 10 werkdagen voor bezwaar op grond van meergenoemde Bijlage 3 verschoonbaar verklaren, nu appellante door een onjuiste rechtsmiddelenclausule onder het bestreden besluit de verkeerde weg heeft gekozen en de termijn van 10 dagen heeft overschreden.

3.4 Op grond van artikel 5, eerste lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie is de Voorzitter bevoegd een beroep kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Naar het oordeel van de Voorzitter is het onderhavige beroep kennelijk niet-ontvankelijk, aangezien de mogelijkheid van bezwaar bij het bevoegd gezag openstond. Dit betekent dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke behandeling van het beroep.

#### 4. **Beslissing.**

De Voorzitter van de Commissie verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 13 juni 2012 kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven op 8 oktober 2012 te 's-Gravenhage, door mr. W.A. Zwijnenburg, Voorzitter van de Commissie, in aanwezigheid van mevrouw mr. A. C.Melis-Grollers, griffier, en getekend door de Voorzitter en griffier voornoemd.

#### **Rechtsmiddelenclausule.**

*Ingevolge artikel 5, derde lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie staat voor appellante tegen deze beslissing de mogelijkheid van verzet open binnen veertien dagen na verzending van deze beslissing.*

Verzonden: 11 oktober 2012

CvB.VO/HBO.2012 129-U.2012.012