



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

UITSpraak

**CvB.VO/HBO.2012-008 U.2012-013
16 november 2012**

Uitspraak op het beroep van
mevrouw S. te A.(appellante)

tegen een besluit van

de Stichting voor Voortgezet Onderwijs E., zetelend te D. (verweerster).

1. Het procesverloop.

- 1.1 Bij schrijven van 11 april 2012 heeft H., lid van het College van Bestuur, appellante namens verweerster medegedeeld, dat zij met ingang van 1 augustus 2012 voorlopig is geplaatst in de functie van docent met als inzetgebied vmbo/kt¹.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante bij schrijven van 18 mei 2012 bezwaar ingediend bij de Bezwarencommissie. Deze commissie heeft advies uitgebracht aan het College van Bestuur.
- 1.3 Bij schrijven van 22 juni 2012 heeft H., voornoemd, appellante mededeling gedaan van het besluit om de voorlopige plaatsing met als inzetgebied vmbo/kt te handhaven.
- 1.4 Tegen dit besluit heeft appellante bij schrijven gedateerd 12 juli 2012 beroep bij de Commissie ingesteld.
- 1.5 Verweerster heeft bij schrijven van 19 september 2012 van haar gemachtigde mevrouw mr. M.F. Groen, advocaat te Hengelo, een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.6 Namens appellante heeft mevrouw mr. E. van Wolde, advocaat te Groningen, een reactie op het verweerschrift ingediend.
- 1.7 De Commissie heeft de zaak op 4 oktober 2012 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten nader uiteengezet, appellante bijgestaan door mr. Van Wolde, voornoemd, en verweerster bij monde van mr. Groen, voornoemd, alsmede J., voorzitter van het College van Bestuur van verweerster.

2. De toepasselijke voorschriften.

Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder g, van de toepasselijke CAO-VO 2011-2012 (hierna te noemen: de CAO) bepaalt dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten, tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten.

Artikel 19, tweede lid, van de CAO bepaalt dat de werkgever de werknemer bij aangetekend schrijven mededeelt dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep open staat.

¹ K=kaderberoepsgerichte leerweg; t=theoretische leerweg

Artikel 17.2, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de CAO bepaalt dat onvrijwillige overplaatsing van de werknemer van de ene naar de andere instelling of instellingen van de werkgever alleen mogelijk is bij:

- a. in geval van formatietekort op een bepaalde instelling,
- b. in geval van een conflictsituatie (.....),
- c. bij disfunctioneren,
- d. op advies van de bedrijfsarts,
- e. in andere door de werkgever met name genoemde zwaarwichtige omstandigheden,
- f. om een personele wisseling mogelijk te maken in de gevallen als bedoeld onder b, c, d en e.

Artikel 17.2, derde lid, van de CAO luidt als volgt: “De werkgever die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen, treedt in overleg met de werknemer om te bezien onder welke condities de overplaatsing zal geschieden. De hierbij gemaakte afspraken worden schriftelijk vastgelegd. Indien geen overeenstemming wordt bereikt en de werkgever desalniettemin tot een onvrijwillige overplaatsing besluit, geeft deze bij zijn besluit aan op welke wijze hij de belangen van de werknemer en de belangen van de organisatie tegen elkaar heeft afgewogen.”

3. Beoordeling van het beroep

3.1 Het bestreden besluit komt in de praktijk neer op een overplaatsing van appellante van het O. College naar het F. College. De werkzaamheden van het inzetgebied waarin appellante is geplaatst, dienen te worden verricht aan het F. College.

3.2 Bij haar beoordeling gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

3.2.1 In verband met de grote terugloop van het bevolkingsaantal en daarmee een in de periode 2005-2030 te verwachten daling met 35 tot 50 % van het leerlingenaantal in Noord-Oost Groningen (de Eemsdelta) was een fusie tussen het O. College en het F.college noodzakelijk uit een oogpunt van kwaliteit, bereikbaarheid en financiële haalbaarheid van het voortgezet onderwijs in genoemd gebied. De besturen van deze scholen zijn per 1 augustus 2011 gefuseerd. De scholenfusie is op 1 augustus 2012 afgerond. Er zijn sinds laatstgenoemde datum vier onderwijslocaties:

- a. school voor havo/vwo, locatie Pastorielaan, het voormalige O. College;
- b. school voor vmbo, locatie de Sikkell, het voormalige F.college;
- c. nevenvestiging Siddeburen, locatie Siddeburen, het voormalige F.college;
- d. school voor Praktijkonderwijs, locatie Eelwerd, het voormalige F.college.

3.2.2 In het kader van de fusie zijn de onderwijsvormen vmbo en havo/vwo gescheiden qua locaties. Kenden voor de fusie beide scholen deze onderwijsvormen, na de fusie wordt havo/vwo uitsluitend verzorgd op de locatie P.laan en vmbo op de locatie de S..

3.2.3 Op basis van de herstructurering van het onderwijs en de organisatie moesten 180 medewerkers van de gefuseerde scholen opnieuw worden geplaatst. Voorts moest het formatieoverschot van 14,75 fte worden afgebouwd. In verband hiermede heeft verweerster op 23 maart 2012 het Plaatsingsplan Personeel vastgesteld, nadat de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad had ingestemd en met de onderwijsbonden in het Decentraal Georganiseerd Overleg overeenstemming was bereikt over de inhoud daarvan. Ter uitvoering daarvan hebben alle medewerkers in april 2012 een voorlopig plaatsingsbesluit ontvangen, inhoudende plaatsing in een functie in een van de inzetgebieden zoals aangegeven in het Plaatsingsplan.

3.2.4 Voor zover voor het onderhavige beroep van belang vermeldt het Plaatsingsplan het volgende.

“4.1.1 Inleiding

(...) De toewijzing geschiedt op basis van een “voorlopige plaatsing”, aangezien de “voorlopige” formatie is gebaseerd op prognoses van het aantal leerlingen. In de maanden mei en juni a.s. zal, zoals gebruikelijk, de definitieve indeling over de teams worden gemaakt.

4.1.2 Leidende principes voor plaatsing

Het algemeen leidende principe is:

Mens volgt werk met inachtneming van de volgende uitgangspunten:

- *Optimalisering van bevoegdheden per onderwijsgebied: 1^e graads bevoegde docenten met een LD functie moeten bij voorrang in het 1^e graads gebied werkzaam zijn;*
- *Optimalisering van docenten over de locaties: docenten zijn zo veel mogelijk werkzaam in het eigen team dan wel in teams op dezelfde locatie;*
- *Tenminste 60 % van de lestaak wordt uitgevoerd in het eigen team (verhouding: 60/40).*

4.1.3 Plaatsing

De wijze van plaatsing is als volgt:

- Allereerst worden drie categorieën docenten onderscheiden:
 - diensttijd onbepaalde tijd (vast dienstverband)
 - diensttijd bepaalde tijd (tijdelijk) met uitzicht op vast
 - bepaalde tijd (tijdelijk)*
- elke OP medewerker wordt geplaatst in de functie LB, LC of LD docent met of zonder domein (zie 3.4²) in een van de categorieën onder a genoemd.*
- algemene stelregel is: mens volgt werk met inachtneming van het proces van optimalisatie (zie 4.1.2).*
- eigen voorkeur van de medewerker.*

Op basis van bovenstaande punten wordt het overgrote deel van de OP medewerkers geplaatst. Wanneer er sprake is van meerdere medewerkers op één en dezelfde functie per vakgebied en/of daar waar de mate van bevoegdheid niet correspondeert met het betreffende werkgebied (optimalisatie) zal punt e, zoals hieronder is aangegeven, worden gehanteerd.

- Volgorde per vakgebied op basis van dienstverband, bevoegdheid en anciënniteit (zie 4.1.4).*

(.....)

De nieuwe inzetgebieden van een voorlopige plaatsing zijn de volgende:

1. *havo/vwo bovenbouw*
2. *havo/vwo onderbouw*
3. *vmbo-t³/kader*
4. *basis/kader*
5. *basis/kader Eelwerd*
6. *Siddeburen*
7. *PRO⁴.*

4.1.4 Volgorde van plaatsing

Op de volgende onderdelen vindt een rangorde plaats:

- *Dienstverband: onbepaalde tijd/bepaalde tijd*
- *Bevoegdheid: 1^e en 2^e graad, per vakgebied*
- *Anciënniteit : diensttijd in jaren, maanden, dagen bij 1 van de 2 scholen of diens rechtsvoorgangers.*

² Blijkens 3.4 zijn er voorlopig drie domeinen, te weten leerlingenzaken, coach en onderwijsontwikkeling.

³ T=theoretische leerweg

⁴ PRO=praktijkonderwijs

(.....)”

3.3 De standpunten van partijen houden –samengevat – het volgende in.

3.3.1 Appellante is van mening dat door verweerster niet inzichtelijk is gemaakt of en zo ja op welke wijze toepassing is gegeven aan het Plaatsingsplan. Naar haar mening zijn de uitgangspunten van het Plaatsingsplan (met name die genoemd in 4.1.2 en 4.1.4) niet gevolgd.

In dat verband heeft zij onder meer aangevoerd, dat geen rekening is gehouden met het anciënniteitsbeginsel. Een collega, mevrouw *A*, heeft minder dienstjaren en is desondanks in een team op het O. College geplaatst. Zij is, evenals appellante, tweedegraads bevoegd voor Engels en Duits. Zowel appellante als mevrouw *A* zaten in het mavo-team van het O. College en gaven les aan mavo-leerlingen en aan leerlingen in de onderbouw van havo en vwo. Ter informatie heeft appellante ter zitting een opsomming gegeven van haar lessen in de afgelopen jaren. In het schooljaar 2008-2009 gaf zij twaalf lessen aan de mavo, acht lessen aan havo/vwo (onderbouw), in 2009-2010 15 lessen aan de mavo, 3 lessen aan het vwo (onderbouw), in 2010-2011 15 lessen aan de mavo, drie lessen aan het vwo (onderbouw) en in 2011-2012 twaalf lessen aan de mavo. In al de genoemde schooljaren was zij ook belast met een zorgtaak aan mavo-, havo- en vwo-leerlingen. Voorts heeft zij er nog op gewezen, dat zij in de afgelopen 16 jaren van haar dienstverband nooit les heeft gegeven aan vmbo kader en basisberoepsgerichte leerlingen. De voorlopige plaatsing komt erop neer, dat zij alleen aan vmbo-leerlingen les zal geven. Daardoor zullen haar werkzaamheden haar geen uitdaging meer geven. Bovendien vergt het lesgeven aan vmbo-k veel energie. Weliswaar was appellante in het mavo-team van het O. College geplaatst, maar volgens haar berust dat op toeval en had zij evengoed kunnen worden geplaatst in het onderbouw-havo/vwo-team van dat College.

Voorts is geen rekening gehouden met de bevoegdheden. Mevrouw *C* had na appellante moeten komen in de rangorde, omdat mevrouw *C* ten tijde van het nemen van het plaatsingsbesluit nog onbevoegd was. Het feit, dat zij inmiddels haar bevoegdheid heeft behaald, kan niet afdoen aan de duidelijke tekst van het Plaatsingsplan.

Verder is naar de mening van appellante geen rekening gehouden met haar eigen voorkeur, zoals het Plaatsingsplan in 4.1.3 vereist. Zij deelt niet het standpunt van verweerster, dat de persoonlijke voorkeur pas aan de orde komt na toepassing van 4.1.2 juncto 4.1.3, a tot en met c, van het Plaatsingsplan. In 4.1.3 wordt, zo betoogt appellante, immers niet gesproken van een rangorde, anders dan in 4.1.4.

3.3.2 Verweerster heeft aangevoerd, dat het beroep van appellante op anciënniteit en bevoegdheid niet relevant is, nu deze onderdelen pas een rol spelen bij 4.1.3, onder e, van het Plaatsingsplan. De toepassing van dit criterium is pas aan de orde als de criteria daarvoor, te weten a tot en met d, zijn toegepast. Appellante is op basis van de criteria a tot en met c geplaatst in het inzetgebied vmbo k/t. Toepassing van het criterium onder e is ten aanzien van appellante niet aan de orde, aangezien dit criterium slechts toepassing vindt in situaties waarbij meerdere docenten voor één en dezelfde functie in aanmerking komen en/of de mate van bevoegdheid van meerdere docenten niet correspondeert met hun werkgebied. Pas in die situaties wordt gekeken naar het dienstverband, de bevoegdheid en anciënniteit van de betrokken docenten onderling. Beide onderdelen zijn ten aanzien van appellante niet van toepassing.

De vergelijking van appellante met mevrouw *A* en mevrouw *C* gaat mank, aldus verweerster. Deze collega's zijn geplaatst in de onderbouw havo/vwo omdat ze daar, in tegenstelling tot appellante, in het schooljaar 2011-2012 ook daadwerkelijk les hebben gegeven. Verweerster neemt het werkgebied waar een docent in dat schooljaar les gaf, als uitgangspunt bij de plaatsing. Het feit, dat appellante in de jaren daarvoor wel enkele uren per week les gaf in de onderbouw havo/vwo, maakt dat niet anders, in vergelijking tot het – grotere - aantal uren dat de genoemde collega's les gaven in dat gebied.

Ter zitting heeft verweerster nog het volgende opgemerkt. Weliswaar betekent plaatsing in een vmbo-team dat appellante in beginsel les zal geven in het vmbo, maar van daaruit kan zij nog steeds worden ingezet in de onderbouw havo/vwo. Verweerster zal appellante bij voorkeur betrekken bij een vacature in de onderbouw havo/vwo. Dit is ook neergelegd in de beslissing op het door appellante ingediende bezwaarschrift (het thans bestreden besluit), naar aanleiding van het advies van de bezwarencommissie, die pleitte voor het realiseren van mobiliteit voor docenten met een tweedegraads bevoegdheid.

3.4 Bij haar beoordeling acht de Commissie het bepaalde in artikel 17.2, derde lid, van de CAO van belang. Nu het Plaatsingsplan niet de status van CAO heeft, kunnen hierdoor de bepalingen van de CAO niet opzij worden gezet. In artikel 17.2, derde lid, van de CAO wordt gesproken over overleg met de werknemer om te bezien onder welke condities de overplaatsing zal geschieden. Noch uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting is voor de Commissie komen vast te staan dat een overleg als hier bedoeld (met schriftelijk vastgelegde afspraken) heeft plaatsgevonden. Het zogenoemde plaatsingsgesprek kan niet als overleg worden aangemerkt, aangezien daarbij aan appellante het reeds genomen besluit van 11 april 2012 is uitgereikt. In elk geval staat – blijkens het bezwaar dat appellante heeft ingediend tegen de voorlopige plaatsing - vast dat appellante het niet eens was met het voornemen tot overplaatsing. Van overeenstemming als bedoeld in artikel 17.2, derde lid, derde volzin, was derhalve geen sprake. Nu de werkgever desalniettemin tot een voor appellante onvrijwillige overplaatsing heeft besloten, diende hij – op grond van artikel 17.2, derde lid, laatste deel van de derde volzin - bij zijn besluit aan te geven op welke wijze hij de belangen van de werknemer en de belangen van de organisatie tegen elkaar heeft afgewogen. Toegepast op het onderhavige geval had verweerster in het kader van de belangenafweging onder meer aandacht moeten besteden aan het aantal dienstjaren van appellante in vergelijking tot de dienstjaren van mevrouw *A* alsmede aan de bevoegdheid van appellante en de onbevoegdheid van mevrouw *C* op het moment van het bestreden besluit. Weliswaar was de verdeling van lessen van appellante en genoemde collega's over de verschillende onderwijsgebieden (vmbo, havo/vwo) verschillend, maar dat neemt niet weg dat rekening had moeten worden gehouden met het totale beeld. Daarbij komt dan ook nog de eigen voorkeur van de medewerker, zoals vermeld in 4.1.3, onder d, van het Plaatsingsplan. Niet gebleken is dat verweerster dat aspect bij de besluitvorming heeft betrokken. Overeenkomstig de jurisprudentie, zoals laatstelijk Hoge Raad 11 juli 2008, LJN BD1847 (Stoof/Mammoet), moet een zodanig zwaarwichtig belang aan de kant van de werkgever aanwezig zijn bij wijziging van de arbeidsvoorwaarden dat het belang van de werknemer daarvoor naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet wijken. Weliswaar stond verweerster voor een grote reorganisatie, maar dat laat onverlet dat met de belangen van werknemers als appellante rekening moet worden gehouden. Daarbij kunnen de voorschriften van de CAO, zoals artikel 17.2, niet opzij worden gezet. Voor de Commissie is niet komen vast te staan, dat hieraan is voldaan.

3.5 Het vorenstaande betekent, dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

4. Beslissing.

De Commissie verklaart het beroep gegrond.

Aldus vastgesteld op 4 oktober 2012 door mr. H. Manuel, voorzitter, G. Deijs, mr. J. Douwes, mr. H. Pieffers en mr. R.T. Steinvoort-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.