



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS

15 februari 2013

CvB.VO/HBO.2012/165-U.2013-001

UITSPRAAK

op het beroep van:

E., appellante

gemachtigde: mr. V.A.E. Boel

tegen -

De Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs XX, verweerster.

gemachtigde: mr. J.W. Janse-Velema

1. De procedure.

Bij brief van 8 augustus 2012 (ingekomen bij het secretariaat van de Commissie van Beroep (verder: de Commissie) op 9 augustus 2012) heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 29 juni 2012. In dit besluit heeft verweerster aan appellante gemeld dat op grond van gewichtige omstandigheden de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 oktober 2012 wordt opgezegd en tevens dat zij met ingang van die datum is geschorst bij wijze van ordemaatregel voor de duur van de opzegtermijn.

Verweerster heeft op 19 september 2012 (ingekomen bij het secretariaat op 20 september 2012) een verweerschrift ingediend.

Partijen hebben nog nadere stukken ingediend op respectievelijk 5 september 2012, 31 oktober 2012, 12 november 2012, 11 januari 2013 en 11 januari 2013.

Partijen hebben de Commissie verzocht om schriftelijke afhandeling van de zaak.

2. De feiten.

Appellante (geboren op 4 december 1953) is vanaf 1 augustus 1989 bij verweerster, dan wel een rechtsvoorgangster, in dienst als docente Duits, eerst in een tijdelijk dienstverband en vanaf 1 augustus 1993 in een vast dienstverband.

3. De standpunten van partijen.

3.1 Appellante voert aan dat zij zich niet kan verenigen met het op initiatief van verweerster verleende ontslag, omdat er geen deugdelijke grondslag voor dat ontslag is. Zij verzet zich

formeel tegen dat besluit van verweerster en verzoekt de Commissie primair haar beroep gegrond te verklaren, subsidiair refereert appellante zich aan het oordeel van de Commissie indien deze van mening is dat er wel een deugdelijke grondslag voor het ontslag bestaat. Appellante zegt zich steeds te hebben ingezet voor de organisatie van verweerster, zodat haar geen enkel verwijt te maken valt..

Appellante erkent dat er sprake is van verschil van inzicht over de wijze waarop de werkzaamheden verricht dienen te worden en dat ondanks wederzijdse inspanningen dit verschil van inzicht niet overbrugbaar is gebleken.

3.2 Verweerster geeft aan dat appellante haar functie bij verweerster gedurende vele jaren met inzet en betrokkenheid heeft vervuld. In de loop der jaren is echter tussen partijen een verschil van inzicht ontstaan over de wijze waarop de functie van docent vervuld dient te worden. Er is veelvuldig met elkaar gesproken, er is begeleiding geboden, doch ondanks alle inspanningen is het verschil van inzicht niet overbrugbaar gebleken, zodat er een situatie is ontstaan waarin een vruchtbare samenwerking tussen partijen niet meer mogelijk is. Noch verweerster noch appellante kan de ontstane situatie worden verweten en een oplossing voor de arbeidssituatie van appellante is bij verweerster niet te vinden. Verweerster biedt aan om bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst aan appellante een outplacementtraject voor maximaal € 5000,- (exclusief BTW en op declaratiebasis) aan te bieden.

4. Overwegingen van de commissie.

4.1. Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie van Beroep en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen genoemd in artikel 52 WVO respectievelijk artikel 19 cao voor het voortgezet onderwijs en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is appellante in haar beroep ontvankelijk.

4.2. Uit de stukken blijkt naar het oordeel van de Commissie genoegzaam dat er inderdaad tussen partijen een situatie is ontstaan waarbij de verschillen van inzicht omtrent de wijze waarop de arbeidsovereenkomst behoort te worden uitgevoerd niet meer overbrugbaar zijn gebleken. Ook geven beide partijen aan dat hieromtrent aan geen van hen in het bijzonder verwijten zijn te maken en dat binnen de instelling van verweerster geen oplossing kan worden gevonden voor de arbeidssituatie van appellante.

4.3. Daarom is er naar het oordeel van de Commissie sprake van voldoende gewichtige omstandigheden die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van een dienstverband uit te sluiten (artikel 9.a.5 sub 9 van de CAO-VO).

4.4. Het besluit van verweerster tot opzegging van de arbeidsovereenkomst met appellante heeft dan ook naar het oordeel van de Commissie een voldoende deugdelijke grondslag, zodat het beroep van appellante ongegrond moet worden verklaard

5. De beslissing.

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie van Beroep het beroep van appellante **ongegron**d.

De beslissing is gegeven te Den Haag op 7 februari 2013 door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, G. Deijs, mr. Th. Geurts, mr. H. Pieffers en mr.. R.T. Steinvoot - de Groot, leden, in aanwezigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier