

6 september 2010

CvB.VO/HBO.2010/100-U.2010-07

Beroep tegen wijziging werkzaamheden

In artikel 19 van de CAO voor het Voortgezet Onderwijs 2008-2010 staat in lid 1 onder de punten a tot en met i een limitatieve opsomming van de besluiten van een werkgever waartegen een werknemer bij de Commissie van Beroep in beroep kan gaan.

In deze opsomming staat niet vermeld de eenzijdige wijziging van het takenpakket van een docent. Beroep niet ontvankelijk

UITSpraak op het beroep van

De heer G. te 's G. (appellant)

tegen

Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs ***, te P. (verweerster).

2. De standpunten van partijen.

A. Het standpunt van appellant.

Het standpunt van appellant komt samengevat op het volgende neer.

Appellant is ongeveer tien jaar als docent metaaltechniek in dienst bij verweerster. Hij is gedurende die tijd ook altijd mentor geweest van de 4e klassen. In het afgelopen jaar is volgens appellant de werksfeer verslechterd omdat van de zijde van verweerster erop werd aangedrongen dat hij met FPU zou gaan. De schoolleiding is argumenten gaan zoeken om zijn disfunctioneren aan te tonen en heeft in een brief van 8 juni 2010 eenzijdig het takenpakket van appellant aangepast. Appellant vindt dat daardoor zijn functie is uitgehold en uitgekleeft, zodat er nog nauwelijks van enig relevant inhoudelijk functioneren als docent kan worden gesproken.

In de brief van 8 juni 2010 wordt gesteld dat de taak van appellant in het schooljaar 2010-2011 uitsluitend zal bestaan uit:

- a. het geven van praktijklessen metaaltechniek;
- b. het verzorgen van lessen op het Lokaal Onderwijs Centrum(LOC) gedurende een dag per week;
- c. het toezicht houden op het techniekplein;
- d. zonodig het geven van lessen lessen bij de Technische Avondschool.

Appellant is ontheven van zijn mentoraatstaken en zal niet langer theorielessen geven.

B. Het standpunt van verweerster

Het standpunt van verweerster zoals neergelegd in de overgelegde producties en nader aangevuld ter zitting luidt samengevat als volgt. Er zijn in de afgelopen jaren met appellant vele gesprekken gevoerd met betrekking tot zijn functioneren als docent. Er zijn verbetertrajecten in gang gezet, echter zonder resultaat. Dat functioneren van appellant als docent voldoet volgens verweerster niet aan de professionele eisen die aan de functie van docent gesteld worden en daarom is na een gesprek van de directeur en de sectordirecteur met appellant op 22 april 2010 de taakinhoud van appellant aangepast, zoals beschreven in de brief van 8 juni 2010. Ter zitting heeft verweerster aangegeven dat het in die brief onder d. genoemde punt (het zonodig geven van lessen

**Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs
ingesteld door Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs**

lassen bij de Technische Avondschool) is vervallen, zodat alleen de onder a t/m c punten nog aan de orde zijn. Naar de mening van verweersters is er voor appellant geen beroepsmogelijkheid in dit geval.

3. Beoordeling van het geschil.

In artikel 19 van de CAO voor het Voortgezet Onderwijs 2008-2010 staat in lid 1 onder de punten a tot en met i een limitatieve opsomming van de besluiten van een werkgever waartegen een werknemer bij de Commissie van Beroep in beroep kan gaan.

In deze opsomming staat niet vermeld de eenzijdige wijziging van het takenpakket van een docent, zodat de vraag is of appellant wel ontvankelijk kan zijn in zijn beroep. Zonder meer is duidelijk dat de onder de punten a en c in de brief van 8 juni 2010 genoemde werkzaamheden tot de docentenfunctie behoren. Ter zitting is de vraag aan de orde geweest of het onder punt b. van die brief genoemde verzorgen van lessen op een Lokaal Onderwijs Centrum (LOC) mogelijk kan vallen onder punt g. van de in artikel 19 gegeven opsomming: *de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten.*

Ter zitting kon worden vastgesteld dat dit Lokaal Onderwijs Centrum een samenwerkingsverband is waarin verweester participeert met een aantal andere onderwijsinstellingen, zodat leerlingen in dat centrum gebruik kunnen maken van faciliteiten die hun eigen school niet of niet voldoende heeft.

Dit LOC is echter niet een aparte instelling zoals in de begripsbepalingen van artikel 1 van de CAO is bedoeld: een school voor voortgezet onderwijs..., zodat er geen sprake is van een andere instelling zoals bedoeld in artikel 19 onder g van de CAO

Derhalve komt de Commissie tot het oordeel dat appellant in zijn beroep niet ontvankelijk moet worden verklaard, omdat hetgeen hij in zijn beroep aanvoert niet valt onder de in artikel 19 CAO gegeven beroepsmogelijkheden.

4. Beslissing.

De Commissie verklaart appellant niet ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep. Aldus vastgesteld op 6 september 2010 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, G. Deijs, mr. J. Douwes en mr. R.T. Steinvoort-de Groot, leden, en getekend door de voorzitter en griffier.