

Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs

CvB.VO/HBO.2010/008-U.2010-003

27 mei 2012

Beëindiging arbeidsovereenkomst wegens stopzetten subsidie ID baan.

Verweester heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat zij zich heeft ingespannen de subsidie voor appellant te behouden. Verweester heeft ook aannemelijk gemaakt, dat de door appellant genoemde functie van onderwijsassistent niet in de reguliere formatie voorkomt. Nu er geen subsidiegelden meer binnenkomen is daarmee de grond voor het bestaan van de functie die appellant uitoefende bij verweester komen te vervallen, derhalve is de functie komen te vervallen. Het beroep wordt verworpen.

UITSPRAAK op het beroep van

De heer S. te R. (appellant).

tegen

Vereniging voor Christelijk Onderwijs ***, te G.(verweester)

2. De standpunten van partijen.

2.1 Het standpunt van appellant.

Het standpunt van appellant komt samengevat op het volgende neer.

2.1.1 Appellant is vanaf eind augustus 2007 als onderwijsassistent werkzaam bij verweester. Na de overeengekomen arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (27 oktober 2007 tot 1 januari 2009) zijn partijen geen schriftelijke arbeidsovereenkomsten meer overeengekomen. De akten van benoeming voor bepaalde tijd van 24 augustus 2009, 20 oktober 2009 en 20 oktober 2009, die door verweester zijn overgelegd, kent appellant niet. Hij heeft deze nooit gekregen. Appellant stelt derhalve dat hij op grond van artikel 8.a.2 lid 4 van de CAO VO 2008-2010 (hierna: de CAO) inmiddels in vaste dienst is gekomen.

2.1.2 Appellant stelt dat er voor de zomer 2009 van de zijde van verweester onvoorwaardelijke toezeggingen zijn gedaan dat hij vanaf 2010 een reguliere functie als onderwijsassistent zou krijgen. Er werd op dat moment geen voorbehoud gemaakt met betrekking tot de subsidie. Die toezeggingen komen ook overeen met de brief van het UWV van 29 juni 2009 en de werkgeversverklaring van 30 juni 2009.

2.1.3 Met ingang van het nieuwe schooljaar 2009/2010 werd aan appellant medegedeeld dat vanwege het stopzetten van de subsidie zijn dienstverband zou worden (ipv werd) beëindigd per 1 augustus 2010. Per brief van 14 december 2009 werd de arbeidsovereenkomst met een opzegtermijn van drie maanden beëindigd per 1 april 2010.

2.1.4 Appellant betwist dat er geen mogelijkheden zijn om zijn functie op te nemen in de reguliere, op grond van de onderwijswetgeving bekostigde, formatie. Hij ziet niet in waarom zijn functie niet zou kunnen blijven gehandhaafd, gezien het feit dat er ook andere onderwijsassistenten in dienst zijn.

2.1.5 Appellant meent dat verweester zich niet kan beroepen op de ontslaggrond van art 9.a.5 sub c van de CAO, zijnde "opheffing van de functie". Immers de functie van

Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs

appellant is niet opgeheven. In ieder geval is appellant van mening, dat hij kan worden geplaatst in de functie van binnen de organisatie van verweerster.

2.1.6 Appellant meent dat zijn ontslag in strijd is met de Wet Gelijke Behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (hierna WGBH/CZ) daar verweerster heeft aangegeven dat de ziekte van appellant een groot risico met zich mee zou brengen. Appellant meent dat het ontslag derhalve in strijd is met artikel 4 WGBH/CZ en daarom op grond van artikel 9 WGBH/CZ vernietigbaar is.

2.2 Het standpunt van verweerster.

Het standpunt van verweerster, zoals vervat in het bestreden besluit en nader toegelicht in het verweerschrift, luidt samengevat als volgt.

2.2.1 Appellant is per 27 oktober 2007 voor bepaalde tijd in dienst getreden van verweerster in de functie van onderwijsassistent tot 1 januari 2009. Door tussenkomst van de gemeente Groningen is hiervoor een persoonsgebonden subsidie voor appellant afgegeven. De subsidie werd bekostigd door ISD Noorderkwartier, daar appellant woonachtig is te Roden.

Verweerster heeft de arbeidsovereenkomst met appellant opgezegd wegens het eindigen van de bekostigingsgrondslag, cq. het stopzetten van de ID-subsidie door ISD Noorderkwartier. Het wegvallen van de loonkostensubsidie is voor verweerster reden om de functie van appellant op te heffen.

2.2.2. In de akte van benoeming komt de bijzondere bekostiging ook tot uitdrukking. Appellant is dus van meet af aan op de hoogte geweest van het feit dat zijn functie werd bekostigd door middel van een ID subsidie.

Verweerster betwist dat aan appellant van de zijde van verweerster een toezegging zou zijn gedaan dat hij per 1 januari 2010 voor onbepaalde tijd in dienst zou komen en stelt dat uit de brief van het UWV van 29 juni 2009 en de werkgeversverklaring van 30 juni 2009 geenszins een dergelijke toezegging valt af te leiden. Kennelijk is aan appellant gezegd dat hij in zijn huidige functie kon blijven werken, maar uit de brief blijkt niet dat appellant voor onbepaalde tijd in dienst zou worden genomen.

2.2.3. Verweerster heeft getracht de ID subsidie door ISD Noorderkwartier verlengd te krijgen, wat niet mogelijk is gebleken.

2.2.4 Binnen de bestaande formatie zijn geen relevante vacatures waarin appellant zou kunnen worden geplaatst. De door appellant genoemde functie van onderwijsassistent komt niet voor in het functiebouwwerk van verweerster. Appellant voldoet niet aan de vereisten voor de functie van docentassistent. De onderwijsassistenten die nog bij verweerster in dienst zijn worden allen bekostigd door middel van een ID-subsidieregeling van de gemeente Groningen.

2.2.5 Verweerster meent dat niet van haar verlangd kan worden appellant voor eigen rekening in dienst te houden, nu hiervoor op geen enkele wijze overheidssubsidie bestaat.

2.2.6 Verweerster ontkent ten stelligste dat zij zou hebben aangegeven dat de ziekte van appellant een te groot risico zou vormen voor werkgever. Verweerster stelt dat deze stelling onjuist is, bezijden de waarheid en feitelijke grondslag mist. Het beroep van appellant op de artikelen 4 en 9 WGBH/CZ kan volgens verweerster dan ook niet slagen.

3. Beoordeling van het geschil.

3.1 Het bestreden besluit strekt tot opzegging van het dienstverband van appellant op grond van artikel 9.a.5, onder c, van de CAO. Er is naar het oordeel van de commissie

Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs

ten tijde van het bestreden besluit sprake van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd, omdat er op dat moment nog geen drie jaren waren verstreken na de aanvang van het eerste dienstverband.

3.2 Artikel 9.a.5, aanhef en onder c, van de CAO luidt (voorzover hier van belang) als volgt:

“Opzegging van een dienstverband voor onbepaalde tijd of (tussentijdse) opzegging van een dienstverband voor bepaalde tijd kan plaatsvinden op grond van:

a.....

b.....

c. opheffing van de instelling of de dienst van de instelling of de functie, of zodanige verandering van de inrichting van het onderwijs, dat het dienstverband van de werknemer zal worden opgeheven.”

enz.....

3.3 Appellant is sinds 27 oktober 2007 voor bepaalde tijd bij verweerster in dienst als onderwijsassistent in het kader van een ID baan, waar een persoonsgebonden subsidie voor afgegeven werd. De functie is aldus gekoppeld aan de financiering op grond van genoemde regeling (de Regeling In- en Doorstroombanen). De CAO is op appellant van toepassing.

3.4 Vast staat, dat de functie van appellant niet is opgenomen in de reguliere formatie. De bekostiging van de functie van appellant geschiedt niet van rijkswege, maar vanuit de Regeling extra werkgelegenheid voor langdurig werklozen in een In- en Doorstroombaan. ISD Noorderkwartier heeft hiervoor via de gemeente Groningen gelden ter beschikking gesteld. Blijkens een besluit van het bestuur van ISD Noorderkwartier is de subsidie in 2009 volledig afgebouwd.

3.5 Naar het oordeel van de Commissie moet de opheffing van de functie van appellant geacht worden te zijn vervat in het bestreden besluit. De beoordeling van de bij dat besluit medegedeelde opzegging van het dienstverband brengt tevens mee, dat de Commissie de opheffing van de functie toetst.

3.6 Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster genoegzaam aannemelijk gemaakt, dat zij zich heeft ingespannen de subsidie voor appellant te behouden. Verweerster heeft ook aannemelijk gemaakt, dat de door appellant genoemde functie van onderwijsassistent niet in de reguliere formatie voorkomt. Nu er geen subsidiegelden meer binnenkomen is daarmee de grond voor het bestaan van de functie die appellant uitoefende bij verweerster komen te vervallen, derhalve is de functie komen te vervallen.

3.7 Uit hetgeen door appellant is aangevoerd met betrekking tot de aan hem gedane toezeggingen of beloften dat hij een dienstverband voor onbepaalde tijd zou krijgen dan wel een functie die in de reguliere formatie is opgenomen, is naar het oordeel van de commissie niet voldoende aannemelijk geworden dat hier sprake van zou zijn geweest.. Nu verweerster bovendien heeft bestreden dat er van harentwege toezeggingen in die zin zijn gedaan, kan dit geen grond vormen voor het gegrond verklaren van het beroep van appellant.

3.8 Naar het oordeel van de Commissie is evenmin aannemelijk gemaakt door appellant dat verweerster in strijd zou hebben gehandeld met de bepalingen van de WGBH/CZ, zodat dit niet kan bijdragen aan de gegrondheid van het beroep van appellant.

3.9 Al het vorenstaande in onderling verband en samenhang overwegende komt de Commissie tot de conclusie, dat verweerster niet op onjuiste gronden heeft besloten tot opheffing van de functie van appellant en tot opzegging van het dienstverband.

Dit betekent, dat het beroep dient te worden verworpen.

Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs

4. Beslissing.

De Commissie verwerpt het door appellant ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 27 mei 2010 "s-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, T. Elzenga, G. Deijs, mr. J. Douwes en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.

Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs