

**Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs  
Ingesteld door Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs**

**CvB.VO/HBO. 2010/001-U.2010.001**

**Beroep inzake het direct of indirect onthouden van promotie :  
CAO VO art. 19 lid d**

**Uiteraard kan het de bedoeling van de sollicitant zijn om door middel van een benoeming in een vacature ook promotie te maken en een hogere salarisschaal te verkrijgen. Maar als men dan in die sollicitatieprocedure niet slaagt en geen benoeming in de vacature krijgt, dan is dat geen onthouden van promotie door de werkgever.  
Beroep kennelijk ongegrond**

**UITSpraak**

**Op het beroep van  
A. te H. (appellant)**

**3. De gronden van het beroep.**

3.1 In het beroepschrift geeft appellant aan beroep aan te tekenen tegen het besluit van de werkgever van 19 november 2009, althans het besluit dat hem op die dag 's avonds omstreeks 19.00 telefonisch is meegedeeld door de locatiedirecteur de heer S., dat hij niet is benoemd in een van de twee per 1 augustus 2009 opengestelde vacatures voor kaderdocent LC. Eerder op die dag was 's middags een sollicitatiegesprek gehouden.

3.2. Appellant geeft aan dat hij op 13 oktober 2009 een sollicitatiebrief heeft geschreven aan de directie van het \*\*\*college waarin hij te kennen geeft in aanmerking te willen komen voor een functie van LC-kaderdocent op de locatie waar hij werkzaam is.

3.3. Appellant heeft eerder twee jaar als teamleider gewerkt en is van mening dat hij beschikt over de competenties om als kaderdocent benoemd te kunnen worden. Nu hij die benoeming niet heeft gekregen, grondt hij zijn beroep op het direct of indirect onthouden van promotie.

Hij is eerder beloofd geweest in de schaal LC en vindt dat er – nu er weer formatie voorhanden was – hij opnieuw in die schaal benoemd had moeten worden. Nu dat niet is geschied, heeft het bestuur van de school gehandeld in strijd met de CAO.

**4. Beoordeling van het beroep**

4.1. Indien er sprake is van een situatie waarin een of meer vacatures zijn opengesteld, waarin kan worden gesolliciteerd, dan is dat naar het oordeel van de voorzitter een geheel andere situatie dan die bedoeld is als in de CAO wordt gesproken over het direct of indirect onthouden van promotie. Van dat laatste kan slechts sprake zijn als buiten een sollicitatieprocedure om door de werkgever aan een werkgever direct of indirect een in het algemeen of specifiek ten aanzien van deze werknemer in het vooruitzicht gestelde promotie wordt onthouden.

4.2. Uiteraard kan het de bedoeling van de sollicitant zijn om door middel van een benoeming in een vacature ook promotie te maken en een hogere salarisschaal te verkrijgen. Maar als men dan in die sollicitatieprocedure niet slaagt en geen benoeming in de vacature krijgt, dan is dat geen onthouden van promotie door de werkgever, doch een beoordeling van de werkgever dat iemand kennelijk niet voldoet aan de eisen die gesteld worden aan een benoeming in die vacature dan wel dat er andere sollicitanten zijn die meer of beter aan de gestelde eisen voldoen.

**Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger  
Beroepsonderwijs  
Ingesteld door Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs**

4.3. Zodoende oordeelt de voorzitter dat er sprake is van een kennelijke ongegrondheid van het door appellant ingestelde beroep. Er is slechts sprake van een sollicitatieprocedure die voor appellant niet gunstig is verlopen en er zijn ook anderszins geen feiten of omstandigheden aangevoerd die de door appellant aangevoerde grond van zijn beroep kunnen ondersteunen.

**5. Beslissing**

De voorzitter verklaart het beroep van appellant kennelijk ongegrond.

Aldus vastgesteld op 08 februari 2010 te Wageningen door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mevr. mr. A.M. Melis-Grollers, griffier van de Commissie.