

Commissie van Beroep Christelijk Voorgezet Onderwijs en Hoger Beroeps Onderwijs

CvB.VO/HBO.2009.008-U.2009.003

28 april 2009

Beroep te laat ingesteld

Nu appellante niet heeft aangegeven waarom de overschrijding van de termijn niet voor haar rekening en risico zou dienen te komen, kan door de voorzitter niet anders worden vastgesteld dan dat appellante haar beroep tegen een besluit van de werkgever veel te laat heeft ingesteld. Beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Uitspraak op het beroep van

Mevrouw *** te *** (appellante)

2. De van toepassing zijnde voorschriften

Artikel 13, eerste lid, van de in dit geval van toepassing zijnde verlengde CAO VO 2006-2007 (hierna aan te duiden als de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

- a. een disciplinaire maatregel;
- b.enz.

Artikel 2 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie geeft aan dat de griffier dan wel de voorzitter aan appellant een termijn kan geven om het verzuim te herstellen wanneer een beroepschrift niet voldoet aan de eisen van het eerste lid.

Artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie geeft aan de voorzitter de mogelijkheid om onmiddellijk uitspraak te doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

3. Beoordeling van het geschil

3.1 In het beroepschrift geeft appellante aan beroep aan te tekenen tegen het besluit van de werkgever van 15 december 2008 waarbij haar een waarschuwing is gegeven. Zij legt daarbij een kopie van het besluit over. Zij vraagt uitstel om een aanvullend beroepschrift in te dienen, waarin ze nader zal ingaan op de redenen waarom ze van mening is dat ze het beroep niet te laat heeft ingediend en ook waarom er tegen de gegeven "waarschuwing" beroep openstaat.

3.2. Bij de aanvullende stukken is een uitvoerig relaas "Mijn kant van het verhaal" en een zestal pagina's met een aantal mailberichten. Ook legt appellante kopieën over van een drietal brieven die ze van de adjunct-directeur van de school heeft ontvangen.

3.3. Het uitvoerige relaas samen met de mailberichten en de brieven zou mogelijk wat licht kunnen werpen op de in het beroepschrift aangevoerde reden waarom er tegen de

Commissie van Beroep Christelijk Voorgezet Onderwijs en Hoger Beroeps Onderwijs

gegeven "waarschuwing" beroep open zou moeten staan. (De CAO noemt bij de disciplinaire maatregelen niet een waarschuwing, doch alleen een schriftelijke berisping). De aanvullende stukken bevatten echter geen enkele nadere aanduiding waarin appellante uiteenzet waarom het haar niet aangerekend zou moeten worden dat ze het beroep te laat heeft ingesteld.

3.4. Het besluit waartegen appellante in beroep komt dateert van 15 december 2008. Het beroepschrift is gedateerd op 16 maart 2009 (en pas op 27 maart 2009 bij de griffie van de Commissie ingekomen). Dan is zonder meer duidelijk dat de termijn voor het instellen van beroep ruimschoots is overschreden.

Nu appellante niet heeft aangegeven waarom deze overschrijding van de termijn niet voor haar rekening en risico zou dienen te komen, kan door de voorzitter niet anders worden vastgesteld dan dat appellante haar beroep tegen een besluit van de werkgever veel te laat heeft ingesteld. Geoordeeld moet worden dat haar beroep als kennelijk niet-ontvankelijk moet worden beschouwd.

4. Beslissing

De voorzitter verklaart appellante kennelijk niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 28 april 2009 te Wageningen door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mevr. mr. A.M. Melis-Grollers, griffier van de Commissie.

CvB.VO/HBO.2009.008-U.2009-003

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan appellante binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak haar is toegezonden, verzet doen bij de Commissie (Postbus 123, 2260 AC Leidschendam).

Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed ondertekend geschrift.