



## UITSPRAAK

CvB.VO-HBO.2014.137-U.2015.01

in de zaak van:

**H. te E., appellant,** gemachtigde:

mevrouw mr. H. Koelewijn tegen

**de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs te X, verweerster,** gemachtigde:

mr. C.J. Verhaart

### 1. Het procesverloop.

- 1.1 Bij e-mailbericht van 11 juli 2014 heeft mr. O.G. Brouwer, lid van het College van Bestuur van verweerster, appellant medegedeeld, dat niet zal worden voldaan aan zijn verzoek om hem per 1 augustus 2014 voor ten minste 50 % in de bovenbouw van HAVO/VWO in te roosteren.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft mr. H. Koelewijn, voornoemd (werkzaam bij de KVLO te Zeist), namens appellant bij brief gedateerd 21 augustus 2014, blijkens het poststempel op diezelfde dag verzonden, beroep ingesteld. Bij brief van 4 september 2014 heeft zij het beroep aangevuld.
- 1.3 Namens verweerster heeft mr. C.J. Verhaart, voornoemd (werkzaam bij Verus te Woerden), bij schrijven van 29 september 2014 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4 Op 4 november 2014 heeft de Commissie het beroep behandeld in een openbare zitting te Utrecht. Partijen hebben aldaar hun standpunten toegelicht, appellant bijgestaan door zijn gemachtigde en verweerster bij monde van haar gemachtigde alsmede mr. Brouwer, voornoemd.
- 1.5 Naar aanleiding van ter zitting gerezen vragen inzake het aantal door appellant in het verleden gegeven lessen in de bovenbouw HAVO/VWO hebben partijen op 18, 25 en 26 november 2014 nog nadere stukken ingediend. Partijen hebben laten weten, dat zij geen tweede zitting nodig achten. Ook de Commissie is van mening, dat de stukken voldoende duidelijk zijn. Zij heeft vervolgens op 18 december 2014 uitspraak gedaan.

### 2. Van belang zijnde bepalingen.

Ingevolge artikel 52, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) is het mogelijk beroep in te stellen bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten tegen een beslissing van het bevoegd gezag inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

In artikel 19, eerste lid, aanhef en onder d, van de verlengde CAO-VO 2011-2012 is bepaald dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever krachtens artikel 52 WVO is aangesloten tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

In de CAO-VO 2014-2015 is deze beroepsmogelijkheid vervat in artikel 20.

Artikel 5.2 van de verlengde CAO-VO 2011-2012, dat als opschrift heeft "Entreerecht LD", luidt als volgt: "Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraadsbevoegdheid, die structureel 50 % of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4, 5 en 6 VWO recht op een LD-functie."

Artikel 5.2 van de CAO-VO 2014-2015, dat als opschrift heeft "Entreerecht LD", luidt als volgt: "1. Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50 % of meer van zijn lessen binnen structurele formatie<sup>1</sup> geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD-functie.

2. Het entreerecht vervalt per 31 juli 2015.<sup>2</sup>

3. Leraren die voor 1 augustus 2014 zijn gestart voor een master/eerste graadsbevoegdheid en voldoen aan het gestelde in lid 1, hebben tot en met 31 juli 2017 nog recht op het entreerecht.

#### Toelichting

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie."

Artikel 11.3 van de verlengde CAO-VO 2011-2012, dat als opschrift heeft "Eerste graads docentfunctie", luidt als volgt:

"1. Indien voor 31 december 2010 niet een eerste stap wordt gezet in de verhoging van het aandeel LD-functies in de functiemix treedt het recht bedoeld in artikel 5.2 met onmiddellijke ingang in werking.

2. De werkgever stelt in overleg met de P(G)MR tevens een beleid vast voor de stapsgewijze toekenning van nieuwe LD-functies in de periode tot 1 augustus 2014 met in achtname van het gestelde in artikel 5.2."

Een bepaling met de inhoud van artikel 11.3 komt niet meer voor in de CAO-VO 2014-2015.

### 3. Voorgeschiedenis.

3.1 Per 1 juli 2008 is het "Convenant Leerkracht van Nederland" van kracht geworden. Sociale partners en de minister van OCW hebben afgesproken dat het voor de versterking van het beroep

---

<sup>1</sup> Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan

<sup>2</sup> Sociale partners stellen een commissie in die onderzoekt hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht. De commissie zal worden verzocht om uiterlijk februari 2015 het onderzoek af te ronden. Sociale partners zullen een op overeenstemming gericht overleg voeren over de aanbevelingen van de commissie.

van leraar nodig is om onder meer de beloning van de leraar te verbeteren. Daarom moeten meer loopbaanmogelijkheden worden gerealiseerd en moeten er kortere salarislijnen komen. In het convenant zijn afspraken vastgelegd met betrekking tot versterking van de functiemix. De Commissie citeert:

*“Doelbestemming*

Het extra budget voor de invulling van meer hogere leraarsfuncties is uitsluitend bestemd voor de realisatie van meer OP-formatie in de schalen LC en LD en dient daar ook elk jaar volledig voor te worden ingezet. De extra formatie op grond van het budget voor de functiemix wordt uitsluitend toegekend aan leraren met lesgeven als hoofdtaak, dat wil zeggen dat zij in overwegende mate (bedoeld is meer dan ca. 60 %) zijn belast met een lestaak. (.....)

*Invulling functiemix*

Sociale partners zullen in de CAO landelijke doelen opnemen over de te realiseren functiemix. (.....) De werkgever stelt in overleg met de P(G)MR jaarlijks het volume aan functies vast dat omgezet wordt in hogere functies. (.....) De werkgever en P(G)MR geven per functiegroep (LC en LD) aan hoeveel functies in dat jaar gerealiseerd worden.

*LD functie*

Leraren met een eerstegraads bevoegdheid, die ongeacht de omvang, in de bovenbouw structureel lesgeven hebben recht op een LD functie. Partijen zullen dit recht in de CAO verankeren.”

3.2 In de CAO's vanaf 2008 zijn vervolgens bepalingen opgenomen over het entreerecht.

3.3 Op 15 april 2014 is het Onderhandelaarsakkoord CAO-VO 1-8-2014 tot 1-8-2015 gesloten.

Partijen hebben daarbij afspraken gemaakt over onder meer het entreerecht. Deze luiden als volgt:

*“Entreerecht*

Partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft. Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken. Daarom zal het entreerecht als volgt worden aangepast:

- Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die meer dan 50 % van zijn lessen, binnen structurele formatie<sup>3</sup> geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD functie.
- Het entreerecht vervalt per 31 juli 2015.
- Docenten die voor 1 augustus 2014 zijn gestart voor een master/eerste graads-bevoegdheid en meer dan 50 % lesgeven in de bovenbouw hebben tot en met 31 juli 2017 nog recht op het entreerecht.

In de toelichting op het artikel betreffende het entreerecht komt te staan:

- Indien een docent die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 11.5 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie met bijbehorende salaristrede, zonder behoud van salarisperspectief van de LD functie.

---

<sup>3</sup> Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

Daarnaast wordt een commissie ingesteld die onderzoekt hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht. De commissie zal worden verzocht om uiterlijk februari 2015 het onderzoek af te ronden. Sociale partners zullen een op overeenstemming gericht overleg voeren over de aanbevelingen van de commissie.”

#### **4. Beoordeling van het geschil.**

##### *Toepasselijke CAO*

4.1 De Commissie is, anders dan verweerster, van oordeel dat de verlengde CAO-VO 2011-2012 als toetsingskader in dit beroep moet worden gehanteerd. Beslissend is daarbij dat het bestreden besluit is genomen onder de vigeur van die regeling. Hieraan doet niet af dat verweerster bij haar besluitvorming is uitgegaan van de tekst van het Onderhandelaarsakkoord van 15 april 2014.

##### *Ontvankelijkheid*

4.2 De Commissie gaat er in de onderhavige zaak vanuit, dat onder promotie dient te worden verstaan: de overgang naar een hogere functie.

4.3. Ingevolge het bestreden besluit zal appellant in het schooljaar 2014-2015 minder dan 50 % van zijn lessen lichamelijke opvoeding geven in de bovenbouw. Nu dit besluit ten gevolge heeft dat appellant niet aan de voorwaarden van de bepaling van artikel 5.2 van de CAO voldoet en dientengevolge niet voor een hogere functie in aanmerking komt, betreft het bestreden besluit het indirect onthouden van promotie. In zoverre is sprake van een voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de CAO.

Ook aan de overige ontvankelijkheidseisen is voldaan, zodat appellant kan worden ontvangen in zijn beroep.

##### *Inhoudelijke beoordeling*

4.4 Vervolgens dient de Commissie het bestreden besluit inhoudelijk te toetsen. Zij zal daartoe eerst de standpunten van partijen - voor zover relevant - samenvatten.

4.4.1 Appellant stelt zich op het standpunt dat hij recht heeft op de LD-functie met ingang van 1 augustus 2014 omdat hij in de jaren daarvoor structureel 50 % of meer in de bovenbouw heeft lesgegeven. Hij is sinds negen jaar werkzaam bij het Christelijk College X als eerstegraads bevoegd docent lichamelijke opvoeding (l.o.) met een LB functie. De laatste acht jaren heeft hij gedurende zes jaar voor meer dan 50 % in de bovenbouw HAVO/VWO gewerkt. Hij heeft zich ingezet om te laten zien dat hij een LC- of LD-functie waard is. Hij was sectievoorzitter en counselor en heeft speciale taken op zich genomen. Voorts heeft hij een sportkeuzeproject voor eindexamenklassen opgezet. Zijn functioneren is altijd als uitstekend beoordeeld.

De door verweerster aangegeven redenen om appellant voor het schooljaar 2014-2015 minder dan 50% lessen in de bovenbouw HAVO/VWO te geven, namelijk formatieplanning en taaktoedeling, kunnen naar de mening van appellant niet worden gebruikt om werknemers zoals appellant promotie te onthouden, zeker niet als daarvoor een dwingend recht in de CAO is opgenomen. Dat leraren l.o. op de school allemaal eerstegraads bevoegd zijn, had juist voor verweerster reden moeten zijn om een gedifferentieerd beleid te voeren ten einde “voor te sorteren” op het entreerecht per 1 augustus 2014. Dat heeft zij niet gedaan. Het feit, dat het streefpercentage van de

functiemix is bereikt, wil nog niet zeggen dat ten aanzien van de individuele leraar geen sprake kan zijn van onthouden van promotie.

Verweerster heeft geen goede redenen om appellant voor minder dan 50 % in de bovenbouw in te zetten. Door deze wijze van indeling frustreert verweerster het entreerecht voor appellant en onthoudt zij hem aldus een LD-functie. Daarmee maakt verweerster een oneigenlijk gebruik van haar recht op urenverdeling.

4.4.2 Verweerster is van mening dat voor het in aanmerking komen voor een LD-functie uitsluitend bepalend is de omvang van de lesseninzet per 1 augustus 2014, en niet de inzet voor lessen in de jaren daarvoor. Verweerster stelt zich, onder verwijzing naar het Onderhandelaarsakkoord, zoals dat inmiddels ook in de CAO-VO 2014-2015 is opgenomen, op het standpunt, dat structureel moet worden gelezen als “in de structurele formatie”. Verweerster verwijst daarbij ook naar de voetnoot die in de nieuwe CAO is opgenomen over wat onder structurele formatie moet worden verstaan. Het in aanmerking komen voor een LD-functie is niet een recht dat dient te worden toegekend naast het functiemixbeleid, maar is een onderdeel van het functiemixbeleid. Verweerster verwijst naar de volgende passage in het Convenant: “Zolang nog niet het volledige budget beschikbaar is voor de te realiseren functiemix, kan er nog geen sprake zijn van een ongeclausuleerd recht op toewijzing van een LD-functie. De LD-functies zullen stapsgewijs moeten worden uitgegeven.” Voor zover er al extra budget voor toewijzing van LD-functies beschikbaar zou zijn geweest, is dit volstrekt onvoldoende geweest om het door de partijen bij het Convenant beoogde doel ten aanzien van het entreerecht te bereiken.

Verweerster heeft het entreerecht zorgvuldig ten uitvoer gelegd. Op grond daarvan is per 1 augustus 2014 aan elf docenten op de school een LD-functie toegekend. Daarmee is het percentage LD-functies ruim boven het streefpercentage uitgekomen. Hieruit blijkt volgens verweerster dat budgettaire overwegingen niet de enige of doorslaggevende rol hebben gespeeld, maar dat een beleid in de geest van het entreerecht en de functiemix is gevoerd.

In het schooljaar 2014-2015 geeft geen van de docenten i.o. meer dan 50 % van zijn of haar lessen in de bovenbouw. Verweerster voert het beleid dat docenten i.o. niet als regelmatig terugkerend patroon in een schooljaar 50 % of meer van hun lessen in de bovenbouw geven. Dit beleid is niet ingegeven door het entreerecht, maar komt voort uit de omstandigheid, dat er veel meer lessen i.o. in de onderbouw zijn dan in de bovenbouw. Meer dan 50 % van de lessen i.o. wordt in de onderbouw gegeven. Overigens zijn alle docenten i.o. (vijf in getal) binnen de school eerstegraads bevoegd. Eén daarvan heeft een LD-functie. De door appellant genoemde taken rouleren onder alle docenten i.o. en worden niet specifiek door de enige docent met een LD-functie uitgevoerd. Ook wijst verweerster er nog op, dat het vak bewegingsonderwijs geen specifieke aanpak kent voor de onder- of bovenbouw, maar wel voor de leeftijdsopbouw van een klas.

Dat men wel voor het schooljaar 2014-2015 heeft willen voorkomen dat er – naast de docent die al een LD-functie heeft - meer docenten i.o. in aanmerking zouden komen voor een LD-functie, doet aan het vorenstaande niet af, aldus verweerster.

4.5 De Commissie overweegt omtrent de bovenstaande geschilpunten het volgende.

#### 4.5.1 *Structureel*

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dienen bepalingen in een CAO te worden uitgelegd naar de objectieve en voor derden kenbare bedoeling van de CAO sluitende partijen, zoals die blijkt uit de bewoordingen, gelezen in het licht van de gehele CAO, waarbij betekenis toekomt aan alle

omstandigheden van het geval, en gewaardeerd naar de eisen van de redelijkheid en billijkheid en waarbij acht geslagen kan worden op de elders in de CAO gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de onderscheiden op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties zouden leiden.

Uit het Convenant Leerkracht van Nederland, zoals hiervoor weergegeven, blijkt genoegzaam, dat het streven erop zal zijn gericht om leraren meer doorgroei- en promotiemogelijkheden te bieden.

Daartoe dient onder meer de functiemix te worden versterkt, onder andere doordat jaarlijks het aantal functies moet worden vastgesteld dat wordt omgezet in hogere functies en door te bepalen dat leraren met een eerstegraadsbevoegdheid die, ongeacht de omvang, in de bovenbouw structureel lesgeven, recht hebben op een LD functie, welk recht in de CAO verankerd dient te worden. Dit entreerecht is vanaf 2008 in de CAO verankerd, zo ook in de (verlengde) CAO 2011-2012. Het entreerecht is geregeld in deel 1 van deze CAO (de artikelen 1 tot en met 5). Ingevolge artikel 1.3, eerste lid, van die CAO is afwijken van artikelen in deel 1 niet toegestaan. De functiemix is geregeld in deel 2 van de CAO (te beginnen bij artikel 6), waarin onder meer streefcijfers en nadere bepalingen met betrekking tot de functiemix zijn opgenomen. Artikel 1.3, tweede lid, van de CAO bepaalt, dat de artikelen in deel 2 een minimumkarakter hebben, tenzij nadrukkelijk anders is bepaald.

Gelet op het Convenant en de plaats van het entreerecht in een deel van de verlengde CAO 2011-2012, waarvan afwijking niet is toegestaan, is het naar het oordeel van de Commissie juist de bedoeling van de CAO-partijen (geweest) om grote prioriteit te geven aan toekenning van de LD-functie aan eerstegraads leraren die gedurende een aantal jaren in de bovenbouw hebben lesgegeven.

Dat CAO-partijen ook ongewenste effecten van het entreerecht zagen, is ook expliciet in het Onderhandelaarsakkoord van april 2014 geconstateerd. Dit heeft vervolgens geleid tot aanpassingen, zoals vervat in het Onderhandelaarsakkoord en daarna in de CAO 2014-2015. De Commissie ziet hierin een bevestiging van haar hiervoor weergegeven oordeel over de bedoeling van het entreerecht zoals neergelegd in artikel 5.2.

De Commissie erkent dat als uitgangspunt heeft te gelden dat verweerster haar schoolorganisatie zo mag inrichten als nodig is voor het in stand houden van een kwalitatief optimale en financieel gezonde onderwijsorganisatie. Het daarbij te voeren beleid dient, voor zover het betrekking heeft op het entreerecht, echter te blijven binnen de juridische kaders van (onder meer) de van toepassing zijnde CAO. In dit verband biedt artikel 5.2 van de verlengde CAO-VO 2011-2012, welke bepaling imperatief is geredigeerd, weinig tot geen ruimte voor het voeren van een eigen beleid ten aanzien van de toekenning van de LD-functie. Zulk beleid was bijvoorbeeld denkbaar geweest met betrekking tot een nadere invulling van het begrip "structureel", bijvoorbeeld in termen van het bepalen van het aantal jaren dat een docent in de bovenbouw moet hebben les gegeven om per 1 augustus 2014 in aanmerking te komen voor een LD-functie. Van een dergelijk beleid is in dit geval geen sprake.

#### 4.5.2 Vervangingsuren?

De Commissie is het in die zin eens met verweerster, dat voor het bepalen van het percentage van 50 als bedoeld in artikel 5.2 van de CAO wel sprake moet zijn van uren met een structureel karakter. Een tijdelijke uitbreiding in verband met vervanging telt ook naar het oordeel van de Commissie niet mee bij deze berekening. Het moet gaan om de structurele uren van de docent, dus zijn structurele formatie. De Commissie vindt hiervoor steun in de definitie van structurele formatie in het – ten tijde van het bestreden besluit reeds bekende – Onderhandelaarsakkoord, hiervoor onder 3.3 opgenomen, waar wordt aangegeven dat onder structurele formatie – onder meer – niet wordt begrepen kortdurende vervanging minder dan een jaar.

#### 4.5.3 Toepassing ten aanzien van appelland

Ter zitting kon de Commissie geen duidelijkheid verkrijgen omtrent het aantal lessen dat appelland de afgelopen jaren in de bovenbouw heeft gegeven. Op grond van de na de zitting alsnog door appelland en verweerster verstrekte gegevens concludeert de Commissie dat partijen het eens zijn over de volgende cijfers.

Appelland heeft volgens verweerster de volgende hoeveelheden les in de bovenbouw gegeven:

in het schooljaar 2006-2007 71 %, in  
het schooljaar 2007-2008 62 %, in  
het schooljaar 2008-2009 69 %, in  
het schooljaar 2009-2010 52 %, in  
het schooljaar 2010-2011 52,94 %,  
in het schooljaar 2011-2012 48,57 %,  
in het schooljaar 2012-2013 56 %, in  
het schooljaar 2013-2014 47%.

Er moet echter nog rekening gehouden worden met vervanging, zijnde niet structureel. Verweerster heeft daartoe een schema met vervangingslessen overgelegd. Zij stelt dat die zijn inbegrepen in het hiervoor weergegeven overzicht met de percentages. Het ging in het schooljaar 2009-2010 om tweemaal een tijdelijke uitbreiding van elk 0,0183 (van 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 respectievelijk 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010) en een vervanging van 0,0400 (van 25 mei 2010 tot en met 12 juni 2010). In het schooljaar 2010-2011 betrof het een vervanging van 0,1000 (van 8 april 2011 tot en met 30 juni 2011). In het schooljaar 2012-2013 ging het om een vervanging van 0,1500 (van 15 april 2013 tot en met 31 juli 2013). Verweerster kan niet achterhalen welk deel daarvan de onder- of bovenbouw betrof.

Appelland heeft aangegeven, dat de vervanging in het schooljaar 2009-2010 uitbreiding met taakuren betrof, evenals in 2011. In 2013 verving hij een langdurig zieke collega.

Tussen partijen en voor de Commissie staat vast, dat taakuren niet meetellen voor het percentage van 50 genoemd in artikel 5.2 van de CAO.

Naar het oordeel van de Commissie doet het voor de vraag, of appelland in aanmerking komt voor een LD-functie op de voet van het entreerecht, niet ter zake of de tijdelijke uitbreidingen zien op lessen in de onderbouw dan wel de bovenbouw, aangezien tijdelijke lessen niet meetellen voor de berekening van het percentage van 50, zoals hiervoor in overweging 4.5.2 is vastgesteld. Wel dient in dit geval te worden nagegaan of het meerekenen van de tijdelijke uitbreidingen, zowel taakuren als lessen, tot gevolg zou hebben dat de hiervoor genoemde percentages in de schooljaren 2009-2010, 2010-2011 en 2012-2013, die, naast de reguliere lessen, zowel tijdelijke uitbreidingen met taak- als lessen bevatten, na aftrek van die tijdelijke uitbreidingen zodanig worden verlaagd dat zij onder de 50 % terecht komen. Gelet op de hiervoor weergegeven cijfers is dit naar het oordeel van de Commissie niet het geval.

Op grond van het vorenstaande concludeert de Commissie dat appelland in de periode van 2006 tot en met 2014 in twee van de acht schooljaren iets minder dan 50 % les gaf in de bovenbouw. De overige zes jaren gaf hij meer dan 50 % les in de bovenbouw. Naar het oordeel van de Commissie voldoet appelland daarom aan het criterium van structureel lesgeven voor 50 % of meer in de bovenbouw van HAVO/VWO. Daarmee voldoet hij aan de voorwaarden voor toekenning van de LD-functie op grond van het entreerecht, op de voet van artikel 5.2 van de CAO-VO 2011-2012. Door de wijze van urenverdeling, waarmee verweerster – naar zij zelf heeft gesteld - voor het schooljaar 2014-2015 heeft willen voorkomen dat er meer docenten in aanmerking zouden komen voor een

LDfunctie, heeft verweerster op oneigenlijke wijze gebruik gemaakt van haar bevoegdheid tot het toedelen van lessen. Verweerster heeft mitsdien niet in redelijkheid appellant minder dan 50 % van zijn gebruikelijke lessen in de bovenbouw kunnen toekennen. Deze handelwijze kan niet tot gevolg hebben, dat appellant niet in aanmerking komt voor een LD-functie. Daarbij klemt te meer, dat door deze handelwijze de duidelijke, dwingende bepaling van artikel 5.2 van de CAO wordt miskend.

Dat de urenverdeling – in de visie van verweerster - in overeenstemming zou zijn met het beleid van verweerster, dat docenten l.o. niet als regelmatig terugkerend patroon in een schooljaar 50 % of meer van hun lessen in de bovenbouw geven, maakt dit niet anders. Wat daar ook van zij, verweerster heeft ook niet aannemelijk gemaakt, dat dit beleid in de voorgaande jaren is gevoerd.

4.6 Al hetgeen partijen overigens hebben aangevoerd, behoeft geen bespreking meer omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet kan toe- of afdoen.

## **5. Beslissing.**

De Commissie verklaart het beroep gegrond.

Aldus vastgesteld op 18 december 2014 te Utrecht, door mr. H. Pieffers, voorzitter, G. Deijs, mr. J. Douwes, mr. T. Elzenga en mr. R.T. Steinvooft-de Groot, leden, in aanwezigheid van mr. A.C. MelisGröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.