

# De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

10 november 2010

Uitspraak 2010.117

## RDDF plaatsing

Appellante voert aan dat de berekening van haar diensttijd niet correct is en dat de besluitvorming daardoor niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen

Verweerster op grond van het sociaal plan, het addendum en het meerjaren bestuursformatieplan in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Verweerster heeft te kampen met een aanhoudende vermindering van het aantal leerlingen als gevolg van demografische ontwikkelingen waardoor de bekostiging van de scholen die van verweerster uitgaan vermindert en de structurele formatie bijstelling heeft.

Echter het niet tijdig reageren van appellante op het verzoek van verweerster inzake de opgave van haar diensttijd elders is niet een zodanig handelen van appellante, dat daaraan het zware gewicht mag worden toegekend, dat in de gegeven situatie haar werkelijke anciënniteit niet zou moeten worden geëerbiedigd. Nu appellante de gegevens op 13 juli 2010 heeft verstrekt, had verweerster in redelijkheid nog voldoende mogelijkheid om de volgorde op de afvloeiingslijst vóór 1 augustus 2010, zijnde de ingangsdatum van de rddf-plaatsing, te herstellen. De omstandigheid dat dit vanwege de start van de zomervakantie niet meer mogelijk zou zijn geweest, dient voor risico van verweerster te blijven. Beroep gegrond

in de zaak van:

D.\*, appellante,  
tegen  
de **Stichting** \* te \*, verweerster,  
gemachtigde: mr. M.R.A. Dekker.

## 2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 1 juli 1960, is als lerares in vaste dienst werkzaam bij verweerster.

2.2. Bij besluit van 25 juni 2010 is appellante met ingang van 1 augustus 2010 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst. Appellante is daarbij in de gelegenheid gesteld om verweerster binnen 72 uur na dagtekening van de brief van vrijdag 25 juni 2010 schriftelijk kenbaar te maken onder overlegging van bewijsstukken dat haar diensttijd meer bedraagt dan de berekende 7 jaren, 2 maanden en 12 dagen.

2.3. Op 13 juli 2010 heeft appellante een akte van benoeming aan verweerster verstrekt met betrekking tot een aanstelling van 8 januari 2003 tot 31 juli 2003 op een school in V\*.

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

### 3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe onder meer aan dat de berekening van haar diensttijd niet correct is. Zij stelt dat het bestreden besluit van 25 juni 2010 voor haar als een donderslag bij heldere hemel is gekomen. Volgens het informatiebulletin van verweerster van 31 mei 2010 zou er eerst een schriftelijke vooraankondiging van de rddf-plaatsing volgen. Deze vooraankondiging is echter uitgebleven. Op 29 juni 2010 heeft appellante een brief geschreven aan verweerster waarin zij te kennen heeft gegeven dat zij over het bestreden besluit eerst met haar vakbond wilde overleggen. Appellante meent dat zij daarmee tijdig heeft aangegeven dat zij nog met een reactie zou komen. Verder vindt appellante het niet correct dat de bal ten aanzien van de correctheid van haar dienstjaren bij haar wordt gelegd, zeker niet onder de gegeven tijdsdruk. Het kost tijd om de gegevens te verifiëren en zo nodig aan te vullen. Appellante meent aldus dat geen sprake is van zorgvuldige besluitvorming. Het voorgaande krijgt volgens appellante nog meer gewicht, nu blijkt dat zij – gelet op de door haar nagezonden gegevens die zij naar haar mening tijdig heeft aangeleverd, niet in het rddf zou zijn geplaatst. Appellante stelt dat de eenzijdige, onduidelijke en veel te korte termijnstelling haar niet kan worden tegengeworpen.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren. Begin 2009 heeft verweerster besloten de noodzakelijke maatregelen te gaan nemen om de blijvende daling van het aantal leerlingen (ongeveer 20% in 2015) het hoofd te bieden. Na lang en zorgvuldig overleg in het Decentraal Georganiseerd Overleg met de vakcentrales is in juni 2009 overeenstemming bereikt over een sociaal plan. Begin 2010 moest geconstateerd worden dat in de eerste fase van het sociaal plan – lopend van 1 augustus 2009 tot 1 mei 2010 – de vrijwillige maatregelen in verhouding tot de daling van het aantal leerlingen, onvoldoende effect hadden gehad. In april 2010 is met de vakcentrales een akkoord bereikt over de actualisering en aanvulling – waaronder begrepen een door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad goed te keuren meerjaren bestuursformatieplan – van de tweede fase (de "gedwongen fase") van het sociaal plan. In dit addendum bij het sociaal plan is overeenstemming bereikt over de totale omvang van de rddf-plaatsing en de toe te passen objectieve afvloeiingscriteria. Met betrekking tot de in acht genomen diensttijd van appellante merkt verweerster op dat appellante volgens de berekening in mei en juni 2010 de één na laatste medewerker in haar leeftijdscohort was en dat zij gezien de benodigde inkrimping op grond van het afspiegelingsbeginsel voor rddf-plaatsing in aanmerking kwam. Verweerster heeft alle medewerkers tweemaal opgeroepen om tijdig de bewijzen aan te leveren van de diensttijd doorgebracht bij andere schoolbesturen. Ter zitting heeft verweerster verklaard dat dit is gebeurd door middel van de informatiebulletins van 7 april 2010 en 27 april 2010. Verweerster is afhankelijk van het aanleveren van de informatie door de werknemers zelf, omdat men geen andere manier heeft om te weten welke aanstellingen collega's wellicht in het verleden bij andere werkgevers hebben gehad. Verweerster heeft de door werknemers tot 4 juni 2010 ingebrachte informatie meegenomen bij het berekenen van de afvloeiingsvolgorde in de cohorten. Verweerster meent dat de medewerkers met voormelde twee maanden ruim de tijd hebben gekregen om alle informatie in te dienen. Appellante heeft zelf verzuimd om tijdig alle informatie aan te leveren. Eerst op 13 juli 2010 heeft zij bij haar werkgever alsnog een akte van benoeming overgelegd met betrekking tot een aanstelling van 8 januari 2003 tot 31 juli 2003 op een school in V\*. Met inachtneming van deze aanstelling zou haar diensttijd

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

dusdanig zijn dat zij op de derde plaats in haar cohort zou zijn terecht gekomen en derhalve niet in het rddf zou zijn geplaatst. Het was na de start van de zomervakantie echter niet meer mogelijk om de volgorde te corrigeren. Immers, ten einde dit te corrigeren had de collega, die nu op nummer drie van onder af staat, in het rddf geplaatst moeten worden. Dat was gelet op de CAO PO inmiddels niet meer mogelijk. Om deze reden en in deze omstandigheden dient het gevolg van het niet tijdig handelen van appellante voor haar rekening te blijven.

### 4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep is van oordeel dat verweerster op grond van het sociaal plan, het addendum en het meerjaren bestuursformatieplan in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit voormelde plannen blijkt dat verweerster te kampen heeft met een aanhoudende vermindering van het aantal leerlingen als gevolg van demografische ontwikkelingen waardoor de bekostiging van de scholen die van verweerster uitgaan vermindert en de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.2. In geschil is de vraag of verweerster op grond van de gehanteerde objectieve afvloeiingscriteria al of niet terecht heeft besloten om appellante in het rddf te plaatsen.

4.3. Verweerster heeft als één van de afvloeiingscriteria de anciënniteit van de medewerkers in aanmerking genomen. Onder de anciënniteit wordt de diensttijd van de medewerkers verstaan. Uit het op 26 april 2010 met de vakcentrales overeengekomen addendum bij het sociaal plan blijkt, samengevat weergegeven, dat onder het begrip 'diensttijd' niet alleen de diensttijd bij verweerster en haar rechtsvoorgangers wordt begrepen, maar ook de diensttijd die is doorgebracht bij andere door de minister bekostigde onderwijsinstellingen in Nederland, inclusief vervangingen.

4.4. Vaststaat dat de werkelijke diensttijd van appellante langer is dan de door verweerster in het bestreden besluit in aanmerking genomen diensttijd van 7 jaren, 2 maanden en 12 dagen. Dit heeft te maken met het feit dat appellante op 13 juli 2010 een akte van benoeming aan verweerster heeft verstrekt met betrekking tot een aanstelling van 8 januari 2003 tot 31 juli 2003 op een school in Venlo. Ten tijde van de berekening van de diensttijd van appellante zoals opgenomen in het bestreden besluit was verweerster met deze dienstbetrekking niet bekend. Tussen partijen is niet in geschil dat appellante niet in het rddf zou zijn geplaatst indien verweerster vóór de door haar gestelde reactietermijn over deze informatie zou hebben beschikt.

4.5. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is het niet tijdig reageren van appellante op het verzoek van verweerster inzake de opgave van haar diensttijd elders niet een zodanig handelen van appellante, dat daaraan het zware gewicht mag worden toegekend, dat in de gegeven situatie haar werkelijke anciënniteit niet zou moeten worden geëerbiedigd. De feitelijke diensttijd dient in het algemeen en ook in dit geval doorslaggevend te zijn. De Commissie van Beroep volgt verweerster niet in haar opvatting dat appellante in de gegeven omstandigheden te laat met haar informatie omtrent haar anciënniteit zou zijn gekomen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat appellante verweerster binnen twee werkdagen na ontvangst van het besluit, te weten op

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

29 juni 2010, kenbaar heeft gemaakt dat zij met haar vakbond wilde overleggen alvorens te reageren. Appellante heeft de gegevens omtrent haar dienstverleden vervolgens op 13 juli 2010 aan verweerster verstrekt. De Commissie van Beroep is van oordeel, dat appellante aldus binnen een aanvaardbare tijd heeft gereageerd, terwijl de door verweerster gestelde reactietermijn van 72 uur – waarin ook een weekend was begrepen – op zichzelf te krap was. Verweerster heeft ter zitting naar voren gebracht dat zij haar medewerkers tweemaal eerder in april 2010 via een informatiebulletin heeft opgeroepen de gegevens met betrekking tot het dienstverleden over te leggen, maar verweerster heeft voormelde bulletins op zichzelf niet overgelegd, zodat strekking en stringentie van de oproep door de Commissie van Beroep niet geverifieerd c.q. beoordeeld kunnen worden. Maar wat hiervan zij, nu appellante de gegevens op 13 juli 2010 aan verweerster heeft verstrekt, had verweerster in redelijkheid nog voldoende mogelijkheid om de volgorde op de afvloeiingslijst vóór 1 augustus 2010, zijnde de ingangsdatum van de rddf-plaatsing, te herstellen. De omstandigheid dat dit vanwege de start van de zomervakantie niet meer mogelijk zou zijn geweest, dient voor risico van verweerster te blijven, waarbij komt dat niet gebleken is van omstandigheden welke rechtvaardigen dat de finale besluitvorming van verweerster zo laat en vlak voor de zomervakantie heeft plaatsgevonden, waardoor verweerster de problemen met de termijnen in wezen zelf heeft veroorzaakt.

4.6. Reeds gelet op het voorgaande zal de Commissie van Beroep het beroep tegen het bestreden besluit gegrond verklaren. De overige door appellante aangevoerde gronden kunnen derhalve onbesproken blijven.

### 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 25 juni 2010 gegrond;
- vernietigt het bestreden bestuursbesluit tot rddf-plaatsing van appellante.