



**De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-,  
Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

**Beëindiging dienstverband vanwege arbeidsongeschiktheid. Verweerster heeft ter motivering van het besluit gesteld dat verweerster in verband met de gewijzigde geldstromen in het kader van Passend Onderwijs geen structurele bekostiging ontvangt voor extra ondersteuning van rugzakleerlingen in de vorm waarin appellante dat nu doet en voorts dat verweerster te maken heeft met een terugloop van het aantal leerlingen met als gevolg een begrotingstekort dat recentelijk is berekend op € 186.000,-.**

**De Commissie is van oordeel dat, hoezeer zij begrijpt dat appellante zich, binnen de mogelijkheden die zij heeft en in het belang van de rugzakleerlingen, wil blijven inzetten voor deze leerlingen, verweerster voldoende overtuigend heeft gemotiveerd dat gelet op de door verweerster genoemde omstandigheden niet van haar gevergd kan worden een functie voor appellante te creëren voor twee dagdelen per week als ondersteuner van rugzakleerlingen. Beroep ongegrond.**

**UITSPRAAK**

**CvB.PO 2014.180-U.2015.004**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

\*, appellante,  
gemachtigde: S.M.H. Vinke

tegen

**de Vereniging \***, te \* verweerster,  
gemachtigde: mr. M.A. van Maren – van Zadelhoff

1. De procedure

- 1.1. Appellante heeft bij ongedateerd beroepschrift, ontvangen door de Commissie op 26 november 2014, beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 23 oktober 2014, waarbij het dienstverband van appellante wordt beëindigd per 1 februari 2015.
- 1.2. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, van 23 januari 2015 ingediend. Bij brieven van 5 en 9 februari 2015 heeft verweerster nadere stukken ingediend.
- 1.3. Appellante heeft bij schrijven van 5 februari 2015 een nader stuk ingediend.

- 1.4. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 11 februari 2015 behandeld. Appellante was in persoon aanwezig, alsmede haar gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig de gemachtigde en S., directeur-bestuurder.

## 2. De feiten

- 2.1. Appellante, geboren op 24 januari 1959, is in vaste dienst bij verweerster in de functie van groepsleerkracht en was laatstelijk werkzaam voor 36,86 uur per week.
- 2.2. Op 15 februari 2011 is appellante uitgevallen wegens ziekte.
- 2.3. De Arbo Unie heeft op 12 juli 2012 een arbeidsdeskundig onderzoek van appellante uitgebracht. De arbeidsdeskundige concludeert daarin dat appellante op dat moment niet (volledig) geschikt is voor haar eigen functie, maar wel voor deeltaken. Hij concludeert voorts dat er geen passend werk voor appellante is binnen de eigen organisatie, wel passende taken, zoals remedial teaching en begeleiding van rugzakleerlingen.
- 2.4. De bedrijfsarts van de Arbo Unie (hierna: de bedrijfsarts) heeft op 21 januari 2013 geadviseerd de inzet terug te brengen naar 2 dagdelen per week.
- 2.5. Op 14 februari 2013 heeft UWV een beschikking afgegeven, inhoudende dat appellante arbeidsongeschikt is voor 76,17 % en vanaf 12 februari 2013 recht heeft op een WGA-uitkering naar een mate van 35-80%.
- 2.6. Op 20 maart en 15 mei 2013 heeft de bedrijfsarts geadviseerd de inzet van twee dagdelen RT-werkzaamheden en/of begeleiding rugzakleerlingen te handhaven.
- 2.7. Verweerster heeft appellante per 2 april 2013 gedeeltelijk hersteld gemeld (wtf 0,1872).
- 2.8. Op 28 augustus 2013 heeft de bedrijfsarts geadviseerd op basis van arbeidstherapie de belasting geleidelijk op te bouwen tot maximaal 12 uur per week met een maximum van 4 uur per dag.
- 2.9. Op 30 oktober 2013 heeft de bedrijfsarts geadviseerd de inzet terug te brengen naar twee dagdelen per week.
- 2.10. De bedrijfsarts heeft op 10 juni 2014 vastgesteld dat de arbeidsongeschiktheid van appellante niet is verbeterd, dat appellante om medische redenen blijvend arbeidsongeschikt is voor de functie van groepsleerkracht ten gevolge van ziekte en dat zij op medische gronden in staat is om haar huidige inzet van twee dagdelen te blijven uitvoeren.
- 2.11. Bij schrijven van 18 juni 2014 heeft verweerster appellante het voornemen bekend gemaakt haar per 1 oktober 2014 te ontslaan uit haar functie van groepsleerkracht op grond van ziekte en het ontbreken van een structurele functie.
- 2.12. Bij brief van 7 juli 2014 heeft appellante haar zienswijze tegen het voornemen tot ontslag ingediend.
- 2.13. Op 25 augustus 2014 heeft een arbeidsdeskundige van het UWV op verzoek van verweerster een deskundigenoordeel Overheid en Onderwijs uitgebracht in verband met ontslag wegens langdurige arbeidsongeschiktheid. Hierin wordt vastgesteld dat er sprake is van ten minste twee jaar ongeschiktheid voor de volledige omvang van het eigen werk. Voorts wordt geconcludeerd dat herstel en geschiktheid van appellante voor de volledige omvang van haar eigen werk binnen 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum redelijkerwijs niet is te verwachten. Daarnaast wordt geconcludeerd dat

appellante gedurende twee dagdelen per week in staat is om actief te zijn bij verweerster bij de ondersteuning van zgn. rugzakleerlingen. Daarbij is opgemerkt dat de door appellante uitgevoerde taken geen zelfstandige functie betreffen en niet zijn opgenomen in het zgn. functiebouwwerk en dat er als zodanig geen sprake is van een herplaatsing in structurele arbeid. Tenslotte wordt de vraag opgeworpen of er voor appellante geen budgettaire ruimte is te creëren op basis waarvan zij kan blijven functioneren als ondersteuner van rugzakleerlingen.

- 2.14. In september 2014 hebben partijen overlegd over de voorwaarden waaronder het dienstverband zou kunnen eindigen, waarbij verweerster bereid was tot een ontslagdatum per 1 april 2015. Partijen zijn er niet in geslaagd overeenstemming te bereiken, waarna verweerster bij besluit van 23 oktober 2014 het dienstverband van appellante per 1 februari 2015 heeft beëindigd.

### 3. De standpunten van partijen

- 3.1. Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerster appellante per ontslagdatum voor twee dagdelen had moeten herbenoemen in een functie waarin zij rugzakleerlingen begeleidt en voert daartoe - samengevat – het volgende aan.

Vanaf 2 april 2013 verzorgt appellante gedurende twee dagdelen per week met veel inzet en betrokkenheid de begeleiding van een aantal rugzakleerlingen. Zij wordt enorm gewaardeerd door het team en de ouders. De bedrijfsarts heeft in juni 2014 ook vastgesteld dat appellante hiervoor medisch capabel wordt geacht. Verweerster heeft onvoldoende het bepaalde in artikel 3.9, lid 1, van de CAO PO nageleefd, dat haar verplicht om appellante een zelfde dan wel gelijkwaardige arbeidsovereenkomst aan te bieden in een betrekkingssomvang die overeenkomt met haar restvaliditeit. Appellante stelt zich voorts op het standpunt dat het zorgvuldig onderzoek als bedoeld in artikel 20, lid 7, Regeling ziekte en arbeidsongeschiktheid primair onderwijs (hierna: ZAPO) niet heeft plaatsgevonden.

Appellante weerspreekt dat zij 'boven formatie' in dienst is; verweerster heeft haar het afgelopen schooljaar ten onrechte niet opgenomen in de formatie en niet ingeroosterd.

In reactie op de stelling van verweerster dat haar beleid erop is gericht dat de intern begeleiders rugzakleerlingen begeleiden, voert appellante aan dat zij 15 jaar intern begeleider geweest, hiervoor een opleiding heeft gevolgd en goed in staat is deze leerlingen te begeleiden.

Appellante beroept zich op jurisprudentie waaruit blijkt dat verweerster als goed werkgever de betreffende taken van de oorspronkelijke functie moet afsplitsen ten behoeve van een voor de werknemer te creëren parttime functie. Appellante beroept zich verder op een passage uit het arbeidsdeskundig onderzoek d.d. 25 augustus 2014 waarin de arbeidsdeskundige de vraag opwerpt of er voor appellante geen budgettaire ruimte is te creëren op basis waarvan zij kan blijven functioneren als ondersteuner van rugzakleerlingen. Nergens blijkt dat verweerster zich heeft ingespannen om een functie te creëren met taken die appellante wel zou kunnen verrichten. Verweerster heeft ook niet concreet onderbouwd dat er geen enkele financiële ruimte zou zijn om voor appellante een nieuwe functie in het bestaande functiebouwwerk te creëren.

Tenslotte geeft appellante aan dat zij zich in verschillende functies vele jaren met hart en ziel heeft ingezet voor de school. Zij zou graag binnen de mogelijkheden die ze nog

heeft en in het belang van de rugzakleerlingen gegeven de opgebouwde vertrouwensbasis, de begeleiding van deze leerlingen willen continueren om hen op een hoger niveau te brengen, aanvullend op wat de leerkrachten doen.

- 3.2. Verweerster stelt dat zij terecht het dienstverband van appellante heeft kunnen beëindigen.

Bij beschikking van het UWV in februari 2013 kreeg appellante recht op een WIA-uitkering.

Aangezien appellante een meer dan geringe kans had op herstel, heeft verweerster vanaf februari tot augustus 2013 gezien of zij structureel inzetbaar was. Dat bleek echter niet het geval te zijn. Verweerster heeft zich als een goed werkgever ingespannen om appellante nog bijna twee jaar in dienst te houden.

Verweerster verwijst naar het deskundigenoordeel van 25 augustus 2014 waaruit blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden voor ontslag. Appellante is ongeschikt bevonden voor haar hele functie als groepsleerkracht, is niet herplaatsbaar in een structurele functie en er zijn geen middelen om haar nog langer in dienst te houden of om een specifieke functie voor haar te creëren. De taken die appellante verricht zijn geen op zichzelf staande taken, geen structurele functie. Verweerster kent geen structurele functies voor begeleiding van zorgleerlingen. De IB-ers bij verweerster zijn groepsleerkrachten met een speciale taak en het beleid is erop gericht dat groepsleerkrachten zo breed mogelijk inzetbaar zijn en zelf handelen. Gelet op de terugloop van het aantal leerlingen en de daarmee gepaard gaande krimp zal verweerster in de komende jaren noodgedwongen een aantal leerkrachten moeten ontslaan. Er is recentelijk berekend dat er tekort van € 186.000,- wordt voorzien. Er is dan ook geen financiële ruimte om voor appellante een nieuwe functie in het functiebouwwerk te creëren. Bovendien zijn met de invoering van Passend Onderwijs in augustus 2014 de geldstromen verlegd, er is geen leerlinggebonden financiering meer. De gelden gaan nu rechtstreeks naar de samenwerkingsverbanden die de middelen op aanvraag over de scholen verdelen. Het beleid van verweerster is dat de IB-ers de taken verrichten van het begeleiden van rugzakleerlingen. Het weghalen van bepaalde taken bij IB-ers of groepsleerkrachten zou tot gevolg hebben dat zij onevenredig zwaarder worden belast met hun kerntaak, het lesgeven. Verweerster verwijst naar jurisprudentie waaruit blijkt dat het niet mogelijk is om in situaties als de onderhavige taken of onderdelen uit functies te halen.

#### 4. De beoordeling

- 4.1. Op grond van artikel 3.8, aanhef en onder 5, van de CAO PO kan een werknemer worden ontslagen op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid met inachtneming van de bepalingen van de Regeling ziekte en arbeidsongeschiktheid primair onderwijs (ZAPO).
- 4.2. Appellante is bij beslissing van het UWV van 14 februari 2013 voor 76.17 % arbeidsongeschikt verklaard en ontvangt sedert 12 februari 2013 een WGA-uitkering.
- 4.3. Tussen partijen staat vast dat de arbeidsongeschiktheid van appellante onafgebroken 2 jaar heeft geduurd, dat herstel binnen een periode van 6 maanden na de

voorgenomen ontslagdatum redelijkerwijs niet te verwachten is en dat zij niet meer werkzaam kan zijn in de eigen functie als groepsleerkracht, hetgeen is vastgesteld in het deskundigenoordeel van 25 augustus 2014.

- 4.4. Partijen verschillen van mening of er reële herplaatsingsmogelijkheden voor appellante zijn in een gelijkwaardige arbeidsovereenkomst met een betrekkingsomvang die overeenkomt met haar restvaliditeit, te weten twee dagdelen per week en of verweerster dit voldoende zorgvuldig heeft onderzocht.
- 4.5. Een werkgever dient op grond van artikel 20, lid 8, ZAPO bij het onderzoek naar reële herplaatsingsmogelijkheden ook het resultaat van de WIA-claimbeoordeling en een door de werkgever of werknemer aangevraagd deskundigenoordeel van het UWV te betrekken.
- 4.6. De Commissie stelt vast dat de arbeidsdeskundige van het UWV in dit verband op 25 augustus 2014 heeft geoordeeld dat appellante gedurende twee dagdelen per week geschikt is te achten voor het verrichten van taken betreffende de ondersteuning van rugzakleerlingen, zoals zij die in de periode daaraan voorafgaande ook reeds uitvoerde. Hierbij heeft de arbeidsdeskundige opgemerkt dat deze door appellante uitgevoerde taken geen zelfstandige functie betreffen en niet zijn opgenomen in het functiebouwwerk van verweerster en dat er als zodanig geen sprake is van herplaatsing in structurele arbeid. Voorts heeft de arbeidsdeskundige de vraag opgeworpen of verweerster voor appellante niet een budgettaire ruimte kan creëren zodat zij kan blijven functioneren als ondersteuner van rugzakleerlingen.
- 4.7. De Commissie overweegt hierover als volgt.  
Verweerster heeft ter motivering van het besluit gesteld dat verweerster in verband met de gewijzigde geldstromen in het kader van Passend Onderwijs geen structurele bekostiging ontvangt voor extra ondersteuning van rugzakleerlingen in de vorm waarin appellante dat nu doet en voorts dat verweerster te maken heeft met een terugloop van het aantal leerlingen met als gevolg een begrotingstekort dat recentelijk is berekend op € 186.000,-.  
De Commissie is van oordeel dat, hozeer zij begrijpt dat appellante zich, binnen de mogelijkheden die zij heeft en in het belang van de rugzakleerlingen, wil blijven inzetten voor deze leerlingen, verweerster voldoende overtuigend heeft gemotiveerd dat gelet op de door verweerster genoemde omstandigheden niet van haar gevergd kan worden een functie voor appellante te creëren voor twee dagdelen per week als ondersteuner van rugzakleerlingen.
- 4.8. Het beroep moet derhalve ongegrond worden verklaard.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 23 oktober 2014 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld-van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden, in bijzijn van mr. R.T. Steinvoot-de Groot; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier. De uitslag van het beroep is bij brief van 23 februari 2015 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 13 maart 2015.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.T. Steinvoot-de Groot', written in a cursive style.

Mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier