

Direct of indirect onthouden van promotie

Het ontstaan en de loop van het geding

Het beroep is bij de commissie ingekomen bij brief van 16 mei 2012 van het secretariaat van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Katholiek Onderwijs. Deze Bezwarencommissie had op 1 mei 2012 een brief ontvangen van appelland van 22 april 2012, met bijlagen, waarin appelland bezwaar aantekent tegen een beslissing van verweerster van 3 april 2012 betreffende het niet-benoemen van appelland in een LC-functie. Van verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, ontvangen. Bij brief van 22 augustus 2012 heeft appelland een aantal aanvullende stukken overgelegd.

Op 31 augustus 2012 is te Eindhoven ten overstaan van de commissie het beroep mondeling behandeld. Appelland was in persoon aanwezig; hij werd bijgestaan door de heer Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs., rector, die werd bijgestaan door de gemachtigde van verweerster. Appelland heeft een pleitnota overgelegd.

De feiten

Appelland is docent Duits in dienst van verweerster. Bij e-mail van 15 juli 2011 berichtte de rector appelland als volgt:

“Op 6 juli jl. bespraken wij (.....) met elkaar de uitkomst van de recente leerlingenquêtes. Dieenquêtes waren afgenomen omdat bij de beoordelingsprocedure eind vorig kalenderjaar, besproken op 12 januari jl., jij niet voldeed aan de met de MR afgesproken score. Jij twijfelde toen aan die uitkomst en stelde voor een nadere beoordeling einde schooljaar van met name het pedagogisch-didactisch deel van de vragen. Op 1 maart is toen vastgelegd dat, als er sprake zou zijn van een significante hogere score, jij benoemd zou worden in schaal LC per 1-08-2011. Helaas, hebben we in de schoolleiding geconstateerd, is er geen sprake van een verbetering, in feite schommelt de uitkomst rond dezelfde scores; sommige vragen leverden een iets beter resultaat op; andere een iets minder resultaat en de overall score is nu 2.37 (handgeschreven gewijzigd in 2.62) tegen destijds 2.71 (handgeschreven gewijzigd in 2.68). Wij moeten dus je verzoek tot promotie afwijzen. Je kunt tegen deze beslissing bezwaar aantekenen bij de externe bezwarencommissie door een brief te richten aan de commissie per adres de administratie van de school (...).

Op 8 september 2011 heeft appelland een bezwaarschrift ingediend bij de bezwarencommissie van de school. Deze commissie heeft op 28 september 2011 een hoorzitting gehouden en bij brief van 5 oktober 2011 de bezwaren ongegrond verklaard. Vervolgens heeft de rector van verweerster bij brief van 3 april 2012 aan appelland medegedeeld dat het oordeel en de conclusie van de bezwarencommissie verweerster in het gelijk stelden en het standpunt van verweerster om appelland niet te benoemen in een LC-functie per 1 augustus 2011 niet wordt gewijzigd, met verwijzing naar de eerder genoemde e-mail van 15 juli 2011.

De standpunten van partijen

Appelland legt het volgende aan zijn beroep ten grondslag.

Appelland is het niet eens met de beslissing van de rector van verweerster om hem in het kader van de functiemix niet te benoemen in een LC-functie. Daarnaast is hij van

mening dat de opgedragen werkzaamheden niet overeenkomen met zijn huidige LB-functie maar met een LC-functie. In beide gevallen gaat het om een beroep inzake het direct of indirect onthouden van promotie.

Appellant is van mening dat de beoordelingsprocedure niet conform de vigerende beoordelingsregeling is verlopen. Zo was appellant niet in het bezit van een schriftelijk stuk waaruit de eindbeoordeling had kunnen blijken. Aan hem zijn uiteindelijk op 21 oktober 2011 twee beoordelingsformulieren ter hand gesteld. Een ingevuld door de rector en een ingevuld door de conrector. Welke beoordeling de juiste is, blijft onduidelijk. Bovendien komen de beide formulieren niet overeen met het beoordelingsformulier dat volgens de regeling ondertekend overhandigd dient te worden. Ook onduidelijk is op grond van welke objectieve criteria de schoolleiding tot de scores op het beoordelingsformulier is gekomen. Er is niet kritisch gekeken naar de samenstelling van de leerlingenenquête. Resultaten tussen de "360 graden feedback" (leerlingenenquête, coördinatorenenquête, docentenenquête en sectie-enquête) en de scores op het uiteindelijke beoordelingsformulier zijn in het geheel niet aanwezig. Er is een hoge mate van willekeur bij de toekenning van de afzonderlijke scores. In dit verband wijst appellant op het verschil in puntentoekening van enerzijds de rector en anderzijds de conrector, respectievelijk 27 en 25,5. Er is sprake van woordbreuk. Na het eerste beoordelingstraject is getracht om de beoordelingen te laten herzien door iets te doen aan twee in de leerlingenenquête lagere score items. Er is toen de afspraak gemaakt dat appellant de LC-functie alsnog zou worden toegekend als hij op dit punt (differentiatie en variatie) een significante hogere score in de leerlingenenquêtes zou bereiken. Vergelijkt men de totaalscores van de betrokken items van januari (1722) met die van juni (1935) dan komt er inderdaad een significant hogere score uit. Dat was precies de afspraak. Verweerster betrok echter niet alleen de twee lager gescoorde items, maar veel meer items bij de telling, met als gevolg dat de scoreverschillen minder groot werden. Dit is een manipulatief omgaan met scores.

Een collega, die lager scoort, werd wel geschikt geoordeeld voor een LC-functie.

Ten slotte voert appellant aan dat hij, gelet op de hem opgedragen werkzaamheden, in een LC-functie had moeten worden benoemd.

Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Op het verweer zal hierna, voorzover nodig, worden ingegaan.

De motivering

1. De ontvankelijkheid

De commissie is, met verweerster, van oordeel dat de beroepstermijn bij de commissie van beroep is aangevangen per 15 juli 2011, toen bij e-mail aan appellant werd medegedeeld dat hij niet in aanmerking kwam voor een benoeming in schaal LC per 1 augustus 2011. Dat houdt in dat de beroepstermijn 6 weken daarna was verstreken en derhalve door appellant ruimschoots is overschreden. De commissie acht deze overschrijding echter verschoonbaar. In de e-mail van 15 juli 2011 is immers aan appellant medegedeeld dat hij tegen deze beslissing bezwaar kon aantekenen bij de externe bezwarencommissie. Verweerster heeft appellant in feite hierdoor op het verkeerde been gezet. Appellant is vervolgens, via het secretariaat van de landelijke bezwarencommissie Functiewaardering voor het Katholiek Onderwijs, bij de commissie in beroep gekomen zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs kon worden verlangd. De commissie acht zich bevoegd omdat het hier

gaat om een door de werkgever genomen besluit inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie (artikel 19, lid 1 aanhef en sub d van de CAO VO).

2. De inhoudelijke beoordeling

a. De toepasselijke regelingen

Er is een regeling beoordeling personeel, waar in artikel 2 is bepaald dat de resultaten van de beoordelingsprocedure tevens worden ingezet ten behoeve van geobjectiveerde invoering van de functiemix. In artikel 10, lid 2, van deze beoordelingsregeling is bepaald dat voor docenten inlichtingen worden ingewonnen via de zogenaamde 360 graden feedbackmethode, die de MR nog vast moet stellen. In artikel 11 is bepaald dat het beoordelingsformulier zo wordt ontworpen dat de totale beoordeling vertaald kan worden op een puntenschaal van 10 tot 40, onder andere ten behoeve van de invoering functiemix. De MR heeft, ingevolge dit artikel, ingestemd met het bij de beoordeling te hanteren formulier en de te gebruiken vragenlijsten en heeft daarbij ook de weging van de diverse onderdelen c.q. de waarde ten opzichte van elkaar bepaald. Voor wat betreft de doorgroei naar een LC-functie moet een totaal van 28 punten worden gescoord.

Verder is de regeling invoering functiemix van toepassing, waar in artikel B onder 9 is bepaald dat een eenduidig en transparant beoordelingssysteem gehanteerd wordt tijdens het invoeringstraject om te bepalen wie en in welke volgorde in aanmerking komen voor een promotie naar een hogere functie.

b. De feitelijke gang van zaken met betrekking tot appellant

Op 12 januari 2011 heeft de schoolleiding een beoordelingsgesprek gevoerd met appellant in verband met een mogelijke promotie naar een LC-functie. Twee leden van de schoolleiding hebben onafhankelijk van elkaar een score toegekend op basis van de vragenlijsten. Appellant voldeed niet aan het vastgestelde benodigde puntenaantal. Na een gesprek met appellant zijn de scores opgehoogd maar bleven zij onder de norm van 28 punten (27 punten bij de rector en 25,5 punten bij de conrector). De lage scores van appellant werden met name veroorzaakt bij de vragen overdifferentiaties in de lessen en de pedagogisch-didactische aanpak van appellant. Op verzoek van appellant zijn vervolgens bij meer leerlingen vragenlijsten afgenomen, die dat beeld bevestigden. Daarop heeft appellant bij e-mail van 27 februari 2011 een voorstel gedaan dat hij een schriftelijke toezegging zou verkrijgen dat niets een benoeming tot LC docent per 1 augustus 2011 meer in de weg zou staan als hij voor het einde van het schooljaar middels enquêtes had kunnen aantonen dat hij de verlangde differentiatie en variatie in zijn onderwijs programma had doorgevoerd. Bij e-mail van 1 maart 2011 antwoordde de rector van verweerster daarop: *“Een constructief voorstel waar we gaarne op ingaan. Dat betekent dat als de leerlingen enquêtes, af te nemen voor de laatste toetsenweek een significant beter beeld geven over hoe leerlingen didactisch gezien jouw lessen ervaren jij per 1-08-2011 benoemd zult worden in LC.”*

Nu beide partijen het al dan niet benoemen in een LC-functie in het kader van de functiemix afhankelijk hebben gesteld van de enkele beantwoording van deze vraag zal de commissie in dit kader ook uitsluitend deze vraag kunnen en moeten beoordelen.

Het gaat dus om de vraag of de op 16 juni 2011 afgenomen enquêtes een significant beter beeld geven over hoe leerlingen didactisch gezien de lessen van appellant hebben ervaren vergeleken met de enquête van januari 2011. Verweerster heeft daartoe als basis genomen de beantwoording van de vragen onder de titel “Invulling van lessen”. Dit betreft in totaal vijf vragen. De commissie acht dit een juiste grondslag

om de gestelde vragen te beantwoorden. De grondslag is breder dan de beperkte grondslag waarop appellant zich baseert, die immers slechts rekening houdt met het antwoord van twee van deze vijf vragen. Op basis van de door verweerster getelde scores is geen sprake van een significante verbetering; in januari 2011 komt appellant op een score van 6175 punten in totaal op het onderdeel "Invulling van de lessen" en in juni 2011 op 6181 punten. De juistheid van deze telling is niet of onvoldoende betwist.

Verweerster heeft daarom op goede gronden besloten om in het kader van de functiemix de toekenning van een LC-schaal aan appellant te weigeren.

c. De opgedragen werkzaamheden

Rest nog de beoordeling van de stelling van appellant dat hij recht heeft op een promotie naar een LC-functie op grond van de weging van de aan hem opgedragen werkzaamheden. De commissie stelt vast dat deze weging geen deel uitmaakt van het bestreden besluit. In zoverre komt de commissie niet toe aan een toetsing. Als appellant het niet eens is met de weging van zijn functie, zal hij een andere rechtsgang moeten bewandelen.

3. De slotsom

Het beroep van appellant zal ongegrond worden verklaard.

De beslissing

De commissie:

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 31 augustus 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. L.A.S. Boersen, mr. L.P. Bosma, drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.