

Tussentijds ontslag binnen een tijdelijk dienstband

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 11 juni 2007, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, houdende het ontslag van appellante per 1 mei 2007, welke beslissing appellante is medegedeeld bij brief van dezelfde datum. Appellante heeft bij het beroepschrift een aantal producties overgelegd. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Op 31 augustus 2007 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Beide partijen waren aanwezig, verweerster vertegenwoordigd door de heer X, rector van het Y-college en mevrouw Z, hoofd P&O. Beide partijen hebben pleitnotities overgelegd.

2. De feiten

Appellante is met ingang van 19 februari 2007 benoemd in de functie van leraar (Engels) aan het Y-college te met een werktijdfactor van 0,3800. De benoeming werd aangegaan voor bepaalde tijd in verband met vervanging van een andere leraar gedurende diens afwezigheid wegens ziekte doch uiterlijk tot 1 augustus 2007. Appellante had voordien, in 2000, haar eerste ervaring in het onderwijs opgedaan doordat zij gedurende 3 maanden als docente aan het Y-college had gewerkt. Daarna, tussen 2000 en 2007, had zij met tussenpozen in totaal gedurende drie jaren elders als docente gewerkt. Vóór 2000 was appellante werkzaam geweest in de verpleging.

Appellante is van 19 februari t/m 22 maart 2007 aan het Y-college feitelijk werkzaam geweest (met een onderbreking van 1 week wegens vakantie). Op 19 maart 2007 heeft zij lesbezoek gehad van de heer, afdelingsleider van het HAVO. Op 22 maart 2007, toen het lesbezoek met haar zou worden besproken, heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante enerzijds en de heer, mevrouw, de ten behoeve van appellante aangewezen coach, en de heer X, rector van het Y-college. In dat gesprek heeft de heer X aan appellante medegedeeld, dat zij per direct niet terug behoefde te komen naar de school en dat zij of zelf ontslag kon nemen of ontslagen zou worden. Bij brief van 29 maart 2007 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat zij voornemens was in verband met ongeschiktheid en onbekwaamheid van appellante voor de functie als docent het dienstverband met haar tussentijds te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van 1 maand, derhalve per 1 mei 2007. Aan appellante werd voorts medegedeeld dat zij het recht had om zich tegen het voornemen tot ontslag te verweren. Appellante heeft zich schriftelijk verweerd. Dit heeft verweerster niet gebracht tot een andere zienswijze. Bij brief van 1 mei 2007 werd medegedeeld, dat besloten was het dienstverband tussentijds te beëindigen en appellante te ontslaan per 1 mei 2007.

3. De standpunten van partijen

Appellante is van mening dat zij geschikt en bekwaam is om les te geven. Op 19 maart 2007 heeft de heer, afdelingsleider van de HAVO, een les van appellante bijgewoond. Deze les zou zij op donderdag 22 maart 2007 met hem bespreken. Vlak voor deze afspraak hoorde zij van haar begeleidster, dat bij het gesprek met de heer ook de rector, de heer X, aanwezig zou zijn. Meteen in het gesprek deelde de heer X mede dat zij per direct niet terug behoefde te komen en dat zij of zelf ontslag kon nemen of ontslagen zou worden. Appellante was totaal overrompeld. Er had tot die tijd geen enkel functioneringsgesprek of een beoordelingsgesprek plaatsgevonden en ook had men niet gezegd dat hier enige aanleiding voor zou zijn. Deze gang van zaken is niet volgens het protocol begeleiding en beoordeling nieuwe docenten en het uitvoeringsreglement personeelsbeoordeling. Daarvan is zonder enige reden afgeweken. Na het gesprek heeft appellante desgevraagd het verslag ontvangen en daarbij nog vier andere verslagen. Ondanks haar schriftelijk verweer tegen het ontslag is de mening van verweerster niet gewijzigd; men is niet inhoudelijk ingegaan op haar argumenten en vragen. Het ontslag heeft appellante emotioneel veel schade berokkend en de onterechte verwijten zijn slecht voor haar reputatie.

Verweerster stelt daartegenover als volgt.

Uit de door appellante bijgevoegde verslagen van diverse collega's blijkt volgens verweerster voldoende dat het klassenmanagement en de structuur in appellantes lessen veel te wensen overliet. De schoolleiding vond het dan ook onverantwoord om de lessen op deze wijze voort te laten zetten. Uit de verslagen blijkt ook dat er tussentijdse steun en begeleiding van diverse kanten is aangeboden. De leden van de sectie Engels hebben getracht appellante op allerlei manieren te ondersteunen. Ook de coach van appellante heeft diverse malen aangeboden met haar te spreken met als doel haar lessen te verbeteren. Appellante heeft hier echter nauwelijks gebruik van gemaakt. De leden van de schoolleiding hebben appellante gewezen op de regels die er binnen de school golden, waaraan zij

onvoldoende gehoor gaf. Ondanks de aangeboden ondersteuning en adviezen bleven de situaties in de klassen chaotisch en ordeloos en regende het klachten van leerlingen. Gezien de ernst van de situatie moest het belang van appellante worden afgewogen tegen het belang van de leerlingen. Om te voorkomen dat de situatie nog verder uit de hand zou lopen heeft verweerster na uitvoerig intern beraad besloten om het dienstverband tussentijds te beëindigen.

Volgens verweerster is de opzegtermijn wel degelijk in acht genomen, nu de brief van 29 maart 2007 heeft te gelden als een opzeggingsbrief.

4. De beoordeling

Ingevolge artikel 4.a.5, aanhef en sub b van de toepasselijke CAO-VO 2006-2007 is tussentijdse opzegging van een dienstverband voor bepaalde tijd mogelijk op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie (uit anderen hoofde dan ongeschiktheid wegens ziekte of gebreken).

Verweerster heeft haar oordeel, dat appellante onbekwaam/ongeschikt zou zijn gebaseerd op een vijftal verslagen, te weten van mevrouw Hamers, sectieleidster Engels, de heer, afdelingsleider van de HAVO, die bij appellante een lesbezoek heeft gebracht, mevrouw, coach van appellante, de heer, coördinator klassen 2 en 3 HAVO en de heer, afdelingsleider brugklassen.

De commissie is van oordeel dat de zeer gespecificeerde verslagen, waarvan de inhoud niet of nauwelijks gemotiveerd door appellante is betwist, in onderling verband en samenhang gezien voldoende grond voor verweerster opleverden om te komen tot haar oordeel, dat het belang van de leerlingen met zich meebracht, dat appellante de overeengekomen lessen met onmiddellijke ingang niet meer zou geven. De ontstane situatie, zoals in de verslagen beschreven, bracht met zich, dat appellante in de gegeven situatie door verweerster terecht ongeschikt/onbekwaam kon worden geoordeeld.

De commissie hecht er aan op te merken, dat dit oordeel van de commissie niet inhoudt, dat appellante, die als vervangend docente onmiddellijk in een moeilijke situatie kwam te werken doordat zij les moest geven aan leerlingen, die enige tijd al geen les van een docent Engels hadden gehad, in zijn algemeenheid ongeschikt dan wel onbekwaam moet worden geacht.

Appellante heeft in haar beroepschrift twijfels geuit of de door verweerster gevolgde procedure correct is en verwacht hierover van de commissie een uitspraak. Zij voert in dit verband aan dat het protocol begeleiding en beoordeling nieuwe docenten en het uitvoeringsreglement niet zijn gevolgd.

Naar het oordeel van de commissie kan appellante zich hierop niet beroepen, nu verweerster zich terecht beroept op de uitzonderingen die in het protocol worden gemaakt voor nieuwe docenten die, zoals appellante, na aanvang van het schooljaar voor korte tijd zijn benoemd.

Wel oordeelt de commissie, dat verweerster de voor haar geldende opzegtermijn niet in acht heeft genomen. De opvatting van verweerster, dat de brief van 29 maart 2007, waarin het voornemen kenbaar wordt gemaakt het dienstverband per 1 mei 2007 te beëindigen, als een opzegging dient te worden beschouwd, is onjuist. Opzegging heeft eerst plaatsgevonden (en kon ook eerst plaatsvinden) nadat verweerster aan appellante van haar voornemen tot ontslag en van de mogelijkheid van appellante om zich daartegen te verweren in kennis had gesteld en deze verweerprocedure, op de wijze als in de CAO-VO is voorgeschreven, was gevolgd en afgerond. De commissie merkt hierbij nog op dat, voorzover zou moeten worden aangenomen dat met de brief van 29 maart 2007 wel reeds opzegging van de arbeidsovereenkomst zou hebben plaatsgevonden, geoordeeld moet worden dat deze opzegging in strijd is met de CAO-VO, omdat dan niet voorafgaande aan het ontslag de procedure, voorgeschreven in artikel 4.a.8. van de CAO-VO zou zijn gevolgd. Verweerster heeft het dienstverband derhalve eerst opgezegd bij aangetekende brief van 1 mei 2007, die appellante (op z'n vroegst) op 2 mei 2007 heeft bereikt. Uitgaande van een opzeggingstermijn van 1 maand kon eerst worden opgezegd per 1 juli 2007, nu ingevolge artikel 4.a.3 lid 2 van de CAO-VO opzegging dient te geschieden tegen de eerste van de maand. Appellante heeft derhalve tot 1 juli 2007 nog recht op loon.

Het vorenstaande houdt in dat het beroep tegen het ontslagbesluit ongegrond is, behoudens voorzover het betreft de door verweerster ten onrechte niet in acht genomen opzegtermijn.

5. De beslissing

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep tegen het ontslagbesluit ongegrond, behoudens voor zover het de opzegtermijn betreft

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 31 augustus 2007 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. W.G.A.M. Veugelers, mr. A.A.M. Mollee, W. Stoop, F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.