

## **Rddf-plaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 1 augustus 2008, op 4 augustus 2008 bij de commissie ingekomen, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 30 juni 2008 om de functie van appellante in het risicodragende deel van de formatie (Rddf) te plaatsen. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 30 oktober 2008 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaats gevonden. Appellante is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Voor verweerster is verschenen haar gemachtigde, alsmede ....., personeelsadviseur.

### **2. De feiten**

Bij de laatstuitgereikte akte van benoeming van 25 oktober 2006 is appellante door verweerster benoemd tot klassenassistente in een dienstverband voor onbepaalde tijd met ingang van 28 oktober 2006 aan de .....school met een werktijdfactor van 0,5536. In het Personeelsformatieplan 2008/2009 (verder te noemen: formatieplan) is voorzien in een vermindering van de formaties onderwijzend personeel en klassenassistenten, beide met ongeveer 2fte.

In juni 2008 heeft de medezeggenschapsraad van de .....school ingestemd met deze in dit formatieplan opgenomen maatregelen

In de bestreden beslissing heeft verweerster op basis van het formatieplan en het meerjarenplan de functie van appellante in het Rddf geplaatst.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellante heeft in haar beroepschrift er bezwaar tegen gemaakt dat zij, terwijl zij met een uitwisselingsproject van de school in Ierland verbleef, telefonisch is ingelicht over haar Rddf-plaatsing. Zij acht dit onzorgvuldig en onprofessioneel.

Voorts heeft zij aangevoerd dat onduidelijk is of het formatieplan rechtsgeldig is vastgesteld en dat zij de juistheid van de onderliggende gegevens en de cijfermatige benadering niet kan toetsen nu zij niet over deze stukken de beschikking heeft. Ook meent appellante dat verweerster ten onrechte het last-in-first-out criterium heeft toegepast, waardoor de onevenwichtige samenstelling van het personeelsbestand nog onevenwichtiger wordt.

Tenslotte meent appellante dat ten onrechte geen rekening is gehouden met te verwachten natuurlijk verloop in het personeelsbestand en dat tijdens het komende schooljaar ook nog moet worden gezien hoeveel personeelsleden boven de normjaartaak werkzaam zijn en in hoeverre dat het geval is.

Op het verweer van verweerster zal hierna, voor zover nodig, worden ingegaan.

### **4. De motivering**

4.1. De commissie heeft op grond van de door verweerster overgelegde stukken kunnen vaststellen dat de medezeggenschapsraad de formatieve vermindering, die was opgenomen in het formatieplan, in juni 2008 zonder voorbehoud heeft goedgekeurd. Daarnaast wordt in het door verweerster overgelegde formatieplan aangegeven dat de meerjarenbegroting is gebaseerd op door de KBO te Den Haag berekende leerlingenprognoses, waaruit blijkt dat rekening moet worden gehouden met een teruglopend aantal leerlingen en klassen en met de daaraan verbonden vermindering van inkomsten. Een overzicht van die verminderingen zijn ook in het formatieplan opgenomen.

De commissie overweegt hieromtrent dat verweerster in beginsel beleidsvrijheid toekomt om te beslissen of en in welke mate een dergelijke negatieve ontwikkeling gevolgen moet hebben voor de ontwikkeling van de personeelsbezetting, welke vrijheid wordt begrensd door de op grond van de CAO PO vereiste instemming van de medezeggenschapsraad met de door het bevoegd gezag terzake gemaakte keuzes.

De commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de beschikbare gegevens in redelijkheid gebruik heeft kunnen maken van haar bevoegdheid door een tweetal functies in de functiegroep van onderwijsondersteunend personeel (klassenassistenten) in het Rddf te plaatsen.

4.2. Door appellante is niet of onvoldoende weersproken dat het op grond van artikel 10.4. gelden afvloeiingscriterium is: de diensttijd bij de school. Op de op basis van dit criterium opgestelde afvloeiingslijst van het onderwijsondersteunend personeel neemt appellante de laagste positie in.

4.3. Voorts kan de commissie het betoog van verweerster onderschrijven dat bij de Rddf-plaatsing uitgegaan mag worden van reële verwachtingen en dat het nog niet betekent dat in elk geval ook met ingang van het volgende schooljaar ontslag zal worden verleend. De commissie wil nog opmerken dat een Rddf-plaatsing weliswaar noodzakelijk voorafgaat aan een reorganisatieontslag, maar daarop niet vooruitloopt in die zin dat een reorganisatieontslag zou mogen berusten op de ten tijde van de Rddf-plaatsing bestaande situatie. Het eventuele na de Rddf-plaatsing verleende reorganisatieontslag kan volledig, ook in beroep door de commissie, worden getoetst aan alle daaraan te stellen eisen op basis van de situatie ten tijde van het ontslag. Indien in de komende periode door natuurlijk verloop, dan wel door ontwikkelingen rond de normjaartaak nog weer formatieruimte vrijkomt, zal daar bij de beslissing of tot reorganisatieontslag zal worden overgegaan, rekening mee gehouden moeten worden; op de beslissing tot Rddf-plaatsing heeft dit geen invloed.

4.4. De commissie kan zich voorstellen dat het voor appellante niet prettig is geweest om tijdens een verblijf in het buitenland voor de school telefonisch een bericht over haar Rddf-plaatsing te ontvangen. Nu verweerster vervolgens ook een schriftelijke mededeling heeft gedaan overeenkomstig de voorschriften van artikel 2.8., eerste lid van de CAO PO, kan dit niet leiden tot een gegrondverklaring van het beroep.

4.5. Voor het overige is de commissie van oordeel dat appellante geen gronden heeft aangevoerd, die de commissie zouden kunnen doen concluderen dat het Rddf-besluit ten aanzien van haar onrechtmatig is.

Op bovenstaande gronden heeft de commissie de bezwaren van appellante tegen de plaatsing in het Rddf verworpen en als volgt beslist.

## **5. De beslissing**

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 30 oktober 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.J.M. Prick en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.