

## Beëindiging tijdelijk dienstverband

### 1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift, ingekomen op 27 mei 2004, is appelland in beroep gekomen van het besluit van verweerster van 15 april 2004, waarbij verweerster aan appelland ontslag heeft verleend. Appelland heeft voorts een aanvullend beroepschrift ingediend. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Van de advocaat van appelland is nog ontvangen een brief van 29 september 2004. Alle genoemde processtukken zijn voorzien van producties. Op 30 september 2004 heeft te Eindhoven ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appelland was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde mevrouw mr. .... Namens verweerster waren aanwezig de heer ....., lid van de centrale directie van verweerster en de heer ....., medewerker personeelszaken.

### 2. DE FEITEN

Appelland is op 1 april 2002 als leraar in dienst getreden bij verweerster voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2002 ter voorziening in een tijdelijke vacature. Per 1 augustus 2002 is appelland opnieuw voor bepaalde tijd benoemd en wel tot 1 augustus 2003, wederom ter voorziening in een tijdelijke vacature. Per 1 augustus 2003 is appelland benoemd in de functie van roostermaker, voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2004. De grond voor de bepaalde tijd is hier een eerste dienstverband met een uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Toen appelland was aangesteld als leraar verving hij een gedeeltelijk arbeidsongeschikte collega. Toen deze terug kwam was er geen plek meer voor appelland als leraar. Daarna is hij, in overleg, roostermaker geworden. Toen bleek dat het centraal proefwerkrooster najaar 2003 en het dagelijks rooster een aantal gebreken vertoonden, die niet met de centrale directie en teamleiders van verweerster waren gecommuniceerd, is appelland daarover aangesproken op 24 november 2003. Daarbij zijn maatregelen afgesproken om het functioneren te verbeteren, met name externe ondersteuning door de heer ....., van ....., en wegens coaching door een interne begeleider de heer ....., Eind februari 2004 zou het functioneren geëvalueerd worden. In eerste instantie leek dit tot verbetering aanleiding te geven, maar op 4 februari 2004 is er opnieuw gesproken over problemen met het rooster. Het nieuwe rooster bleek niet tijdig gereed, hetgeen appelland niet had gemeld, in de hoop de problemen nog tijdig te kunnen oplossen, hetgeen niet was gebeurd. Het vertrouwen in appelland is toen komen te ontbreken, op grond waarvan werd besloten de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2004 te beëindigen. Een en ander is appelland teveel geworden, zodat hij zich ziek moest melden. Bij het bestreden besluit is appelland vervolgens ontslagen wegens ongeschiktheid voor zijn functie, anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebrek, met verwijzing naar artikel 4.5, lid 1 B van de CAO-VO.

### 3. DE BEOORDELING

De Commissie is van oordeel dat tussen partijen per 1 augustus 2003 een arbeidsovereenkomst is gesloten met een geheel nieuwe identiteit. Was appelland voorheen als leraar werkzaam, vanaf genoemde datum kwam hij te behoren tot het onderwijs ondersteunend personeel, zonder enige lesgevende taak. Er is derhalve geen sprake van voortzetting/verlenging van de arbeidsovereenkomst als leraar maar, zoals ook op de akte van benoeming wordt vermeld, van een eerste dienstverband voor bepaalde tijd, dat van rechtswege eindigt door het verstrijken van de tijd waarvoor het is aangegaan. Dat verweerster, destijds kennelijk van mening zijnde dat sprake was van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd, heeft gemeend dit dienstverband in het bestreden besluit te moeten opzeggen, doet aan het voorgaande niet af. Derhalve zal appelland niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in zijn beroep.

Ten behoeve van appelland overweegt de Commissie nog het volgende. In het geval dat een opzegging noodzakelijk zou zijn geweest, zou de Commissie, gelet op de feiten en omstandigheden, zoals deze in de stukken en bij de mondelinge behandeling zijn komen vast te staan, tot het oordeel zijn gekomen, dat verweerster in redelijkheid het dienstverband had kunnen opzeggen op de door verweerster gebezigde gronden. Met name vanwege het incident op 4 februari 2004 mocht verweerster concluderen, dat het functioneren van appelland niet

alleen op dat moment onvoldoende was maar ook dat onvoldoende waarborgen bestonden voor een zodanige verbetering dat het verantwoord was met appellant verder te gaan. Daarbij is van belang dat opzegging van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd minder zwaarwegende gronden behoeft dan opzegging van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Aangezien een der leden, gekozen door de werknemers, verhinderd was aan de besluitvorming deel te nemen, heeft het jongste lid van de zijde der werkgevers zich overeenkomstig artikel III-A16 van het Rechtspositiebesluit Onderwijspersoneel en artikel 16 van het door de Commissie vastgestelde huishoudelijk reglement van stemming onthouden.

#### **4. DE BESLISSING**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Aldus gegeven te Eindhoven op 30 september 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. J.M.P. Drijkoningen, leden, en mr. H.P.G. van Eupen, lid/secretaris.