

## Onvrijwillige overplaatsing

### I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 18 juni 2004, komt appellante in beroep tegen het besluit van verweerster tot haar onvrijwillige overplaatsing.

Bij schrijven van 19 juli 2004 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

Op 6 augustus 2004 zendt appellante een aanvullend beroepschrift met bijlagen in.

Op 21 september zendt verweerster een aanvullend verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 29 oktober 2004 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde;

verweerster in de personen van mevrouw ....., interim-directeur, de heer ....., lid van de algemene directie, en mevrouw ....., stafmedewerker personeelszaken, bijgestaan door haar gemachtigde.

Voorafgaand aan de zitting is overgelegd een uitspraak van de klachtencommissie voor het katholiek onderwijs.

Partijen hebben de zaak bepleit aan de hand van pleitnota's en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### II. Vaststaande feiten

Appellante is voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster met een werktijdfactor van 0,5251.

Bij schrijven van 27 april 2004 deelt verweerster appellante het volgende mede:

U bent op dit moment werkzaam als groepsleerkracht op ..... te ....., Bij het opmaken van het schoolformatieplan voor het schooljaar 2004/2005 is vastgesteld dat op basis van de nu bekende inkomsten voor het komende schooljaar en de verplichtingen aan personeel er een formatietekort is van 57 Fre. Hierbij zijn alle personele wijzigingen voor het komende schooljaar meegenomen. Geen van de personeelsleden die nu werkzaam zijn op de ..... wil op vrijwillige basis overstappen naar een van de andere scholen van ....., Dit betekent dat er conform de CAO PO 2002/2004, art. C16, lid 2a overgegaan wordt tot een verplichte overplaatsing op grond van een formatietekort.

De directeur, mevrouw ....., heeft op grond van schoolbelangen gekeken hoe de personele invulling van de formatie voor het komend schooljaar er uit zou moeten zien. Zij heeft daarbij meegenomen welke speciale taken (bv. IB, RT e.d) er ingevuld moeten worden. Zij heeft daarbij de specifieke kwaliteiten van mensen om deze taken in te vullen meegenomen. In een gesprek van 8 maart 2004 waarin de directeur met u heeft gesproken over een mogelijke inzet in een onderbouwgroep heeft u haar meegedeeld dat u dat niet wilde. Mevrouw ..... heeft u daarna in een gesprek op 8 april onderbouwd meegedeeld waarom besloten is u over te plaatsen.

U heeft in een gesprek op 21 april 2004 met dhr ....., lid van de algemene directie van de Stichting ..... aangegeven dat u zich niet kunt vinden in uw overplaatsing naar een andere school. Als argument heeft u daarvoor aangevoerd dat het u op grond van de door mevrouw ..... aangedragen argumenten onvoldoende duidelijk is waarom de keuze op u is gevallen.

..... is van mening dat de directeur zorgvuldig is geweest in haar afwegingen. De keuze voor overplaatsing is naar de mening van ..... niet gebaseerd op negatieve afwegingen richting uw persoon maar op de organisatorische mogelijkheden en beperkingen in relatie tot kwaliteiten, werktijdfactoren en wensen van alle personeel.

Het bestuur van de Stichting ..... heeft de schoolgebonden argumenten van de onderbouwing van de directeur overgenomen. U vindt deze argumenten als bijlage terug bij deze brief.

Het bestuur van de Stichting ..... deelt u mee dat u met ingang van 1 augustus 2004 als gevolg van een verplichte overplaatsing conform de CAO PO 2002/2004, art. C16, lid 2a wordt overgeplaatst naar een van de andere scholen van de Stichting ....., Wij zullen zodra de vacatures bekend zijn, in overleg met u kijken hoe e.e.a. in het komende schooljaar zal worden ingevuld.

Op 21 mei 2004 zendt appellante een e-mail naar verweerster waarin zij protesteert tegen haar onvrijwillige overplaatsing en verzoekt om een nieuw onderhoud. Bij brief van 27 mei 2004 blijft verweerster bij haar besluit en gaat zij niet in op het verzoek om een nader onderhoud.

Appellante is vervolgens door de vertrouwenspersoon van de school verwezen naar VBKO Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. Bij brief van 29 mei 2004 heeft appellante zich tot deze klachtencommissie gewend.

Daarna is zij bij brief van 17 juni 2004 bij de Commissie in beroep gekomen.

Op 21 juli 2004 zendt verweerster nogmaals haar besluit tot onvrijwillige overplaatsing van appellante aan appellante toe maar nu met de aanzegging van de commissie, het adres en de beroepstermijn.

Verweerster deelt voorts mede dat het lopend beroep bij de Commissie geacht kan worden mede te zijn gericht tegen het aanvullend besluit.

### **III. De gronden van het beroep**

Appellante is het niet eens met haar onvrijwillige overplaatsing.

De Commissie vat de beroepsgronden, die appellante heeft aangevoerd in haar (aanvullend)beroepschrift en mondeling ter zitting, als volgt samen.:

1. Appellante bestrijdt dat er sprake is van een dusdanig formatietekort dat een overplaatsing geïndiceerd is. Er is een formatietekort van 57 fre's en appellante heeft een betrekkingssomvang van 94 fre's.
2. Appellante bestrijdt dat het moeilijk zou zijn haar parttime baan met een collega te combineren vanwege haar karakter. Haar opmerking dat zij liever niet een klas wil delen met een collega omdat deze collega een goede vriendin van haar is, dreigt op deze manier een eigen leven te gaan leiden.
3. Appellante heeft jaren in de onderbouw gewerkt; omdat zij voor het eerst in groep 8 zat heeft zij als haar voorkeur aangegeven om in groep 8 te blijven werken en niet na een jaar weer teruggezet te worden naar de onderbouw. De conclusie dat zij niet zou willen werken in de onderbouw is niet juist. Dit is bovendien een merkwaardig argument, omdat als argument aanvankelijk werd genoemd dat de boventaligheid in de onderbouw zat.
4. Het argument dat er zoveel mogelijk fulltimers in de bovenbouw moeten werken gelet op het feit dat appellante vorig jaar in de bovenbouw werkzaam was over als een gelegenheidsargument.
5. Het argument dat mevrouw ..... als ervaren onderbouw leerkracht behouden moet blijven snijdt geen hout. Appellante is zelf een ervaren onderbouw leerkracht.
6. Door een medische beperking (appellante kan geen gebruik maken van openbaar vervoer en niet autorijden) is haar actieradius beperkt tot scholen die zij per fiets kan bereiken. Appellante had een betrekkingssomvang van 0,5251 FTE en was werkzaam gedurende 2,5 dag. Zij heeft haar betrekkingssomvang per 1 augustus 2004 vrijwillig teruggebracht naar 0,4731. Er zijn geen mogelijkheden om appellante voor haar totale betrekkingssomvang over te plaatsen naar een school die voor haar bereikbaar is. Appellante kan voor 0,3269 WTF geplaatst worden op een school in ..... Deze school is voor haar goed bereikbaar. De omvang van de werkzaamheden die zij in ..... kan verrichten komt overeen met het formatietekort in ..... Ondanks haar verzoek om voor de resterende uren van haar aanstelling op haar oude school in ..... te mogen blijven werken zal zij voor de resterende 0,1462 WTF worden ingezet voor vervanging op ....., ..... en ..... Dat betekent dat het aantal scholen waaraan zij verbonden wordt, zonder noodzaak wordt uitgebreid van 1 naar 3. Appellante wordt daarbij bovendien in strijd met de CAO geacht de gehele week beschikbaar te zijn. Volgens artikel C4 CAO PO zou appellante gelet op haar betrekkingssomvang op maximaal 3 dagen ingezet kunnen worden.

### **IV. De beoordeling door de Commissie**

Overplaatsing kan zonder instemming van appellante plaatsvinden indien er sprake is van een formatietekort op de school waarop appellante werkzaam is (artikel C16 lid 2 CAO-PO).

Verweerster die het voornemen had appellante over te plaatsen, is in overleg getreden met appellante. Aan de Commissie zijn gespreksverslagen overgelegd. De beroepsgronden richten zich dan ook niet tegen het gevoerd overleg.

Partijen zijn het er over eens dat de beslissing tot overplaatsing naar een andere school in twee fasen is genomen. Eerst is de beslissing tot overplaatsing van appellante genomen en daarna de beslissing naar welke school. Het gevoerd overleg heeft in beide fasen plaatsgevonden.

De bezwaren van appellante richten zich tegen het besluit van verweerster tot haar overplaatsing en vervolgens tegen de beslissing naar welke school. Partijen zijn het er over eens dat een persoonlijke animositeit van welke orde ook geen rol heeft gespeeld in de besluitvorming tot overplaatsing. Wel zijn er na het nemen van dit besluit fricties op de school in ..... ontstaan.

Partijen zijn het er over eens dat er een formatietekort is op de school te ..... Het formatieplan van verweerster wijst dit aan. Het formatietekort is niet hoog, maar toch van dien aard dat verweerster in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen een parttimer over te plaatsen. Verweerster heeft vervolgens een afweging gemaakt op basis van schoolgebonden argumenten. Deze argumenten zijn overgelegd als bijlage 2 bij het verweerschrift en waren aan appellante bekend. Deze argumenten luiden als volgt:

In het belang van de organisatie is gekeken op welke plaatsen mensen het beste ingezet kunnen worden. Hierbij is rekening gehouden met de voorkeuren die door mensen zijn aangegeven in de kennismakingsgesprekken en in gesprekken in de loop van het schooljaar op eigen initiatief.

- gekozen voor de inzet van zoveel mogelijk fulltimers in de bovenbouw (vanwege rust in de groepen en deskundigheid van de betreffende leerkrachten)
- dhr van Leuken wordt ingezet op: adjunct-taken  
IB-taken (inclusief ondersteuning RT)  
ICT-taken  
Overige uren invulling compensatieverlof.
- Gezien de verantwoordelijkheid richting andere taken is het niet wenselijk dat dhr van Leuken daarnaast ingezet wordt in een groep met daaraan gekoppeld eindverantwoordelijkheid..
- mevr ..... wordt volledig ingezet op IB-taken onderbouw. Inzet is gebaseerd op ervaring en scholing.
- Mevr ..... wordt in een duobaan gekoppeld aan mevrouw ..... (gaat van wtf 1,0000 naar 0, 7204, stapt dit jaar over van een groep 7 naar groep 1/2).
- Mw. .... wordt voor haar overige uren ingezet op RT in de onderbouw, inzet is gebaseerd op deskundigheid.
- Mevr ..... is een ervaren onderbouwleerkracht.
- Mevr ..... is vorig jaar op vrijwillige basis overgestapt van een andere school naar ..... omdat er op de andere school een formatietekort was. .... heeft geen afvloeiingslijst en werkt niet volgens het principe last in-first out.
- Mevrouw ..... heeft een parttime baan, kijkend naar de andere parttimers is het om verschillende redenen moeilijk een juiste combinatie te vinden (combinatie van karakters, deskundigheden).
- In een gesprek met mevrouw ..... op 8 maart 2004 heeft mevrouw ..... duidelijk aangegeven niet te willen werken in de onderbouw.

De beroepsgronden 1 tot en met 5 richten zich tegen deze afweging van verweerster. Ook in de voorfase voor het nemen van het besluit tot overplaatsing heeft appellant deze tegenargumenten aangevoerd. Ter zitting zijn de argumenten over en weer nog eens nader toegelicht.

De Commissie is van oordeel dat verweerster zakelijke argumenten heeft gehanteerd, die de beslissing tot overplaatsing van appellante kunnen dragen. De door appellante aangevoerde argumenten doen daar niet aan af. Deze argumenten zouden er wellicht toe kunnen leiden tot het nemen van een andere beslissing, maar beslissend is de beantwoording van de vraag of verweerster op basis van haar argumenten in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen appellante over te plaatsen. Dat doet zich naar het oordeel van de Commissie voor.

De bedoeling van verweerster was appellante volledig over te plaatsen naar een andere school. Die mogelijkheid was aanwezig namelijk overplaatsing naar een school in ..... Deze mogelijkheid is met appellante besproken en toen kwam naar voren dat appellante niet met de bus kon reizen. Het was verweerster niet bekend dat appellante, die moeilijk te been was en wel kon fietsen, niet met een bus kon reizen. Verweerster is in deze aan appellante tegemoet gekomen. Vervolgens hebben er besprekingen plaatsgevonden naar welke school/scholen dan. Uiteindelijk is door verweerster voorgesteld overplaatsing naar een school in ..... voor 0,473 werktijdfactor. Voor appellante resteerde dan nog resteert dan nog  $(0,5251 - 0,4731 =) 0,052$  werktijdfactor. Dit laatste deel zal dan ingezet worden ter vervanging in ..... en zonodig op twee andere basisscholen. Appellante heeft zich hiermee schriftelijk akkoord verklaard in haar brief van 9 juli 2004, waarvan de inhoud als volgt luidt:  
Onderwerp: verplichte mobiliteit.

Naar aanleiding van ons telefonisch contact van 9 juli '04 het volgende:

Hierbij deel ik U mede de functie in ..... te aanvaarden. Dit echter wel met behoud van een werktijdfactor van 0.4731. (ik lever dus 1 middag in).

Het is voor mij niet bezwaarlijk ,om het eventuele tekort aan uren in ..... , bij de basisscholen ingevuld op het sollicitatieformulier, te vervangen.

Vertrouwende op een positieve medewerking Uwerzijds.

Nu appellante akkoord was, kan zij thans in beroep daar niet op terugkomen.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond moet worden bevonden.

## V. De beslissing

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 29 oktober 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. H.P.H van Griensven, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.