

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 2 februari 2005, ingekomen 3 februari 2005, met bijlagen komt appelland in beroep bij deze Commissie tegen het besluit tot zijn schorsing, hem bij brief van 22 december 2004 opgelegd.

Bij verweerschrift van 2 maart 2005 met bijlagen voert verweerder verweer tegen het ingesteld beroep.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden te Eindhoven ter zitting van 29 april 2005. Aldaar zijn verschenen appelland, bijgestaan door zijn gemachtigde, en aan de zijde van verweerder ....., opleidingsmanager, bijgestaan door mr. ...., advocaat te .....

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht, de gemachtigde van appelland aan de hand van een pleitnota.

De inhoud van voormelde schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## **II. Het bestreden besluit**

Omtrent de gevolgde procedure staat het volgende vast.

Bij schrijven van 29 oktober 2004 deelt verweerder appelland het volgende mede.

Naar aanleiding van ons gesprek d.d. 15 oktober jl. waarbij ondergetekende, de heer ..... en mevrouw ..... aanwezig waren, hierbij het volgende.

Wij hebben u in dit gesprek geconfronteerd met de volgende 3 zaken:

- U heeft zakelijke contacten met een relatie van ..... t.w. : ....., Dit schaadt de belangen van ..... (zie brief van 5 april 2004 en uw antwoord hierop d.d. 6 april 2004).
- U bent de afspraak met ..... niet nagekomen dat als u nevenwerkzaamheden uitvoert voor relaties waarbij een verband met ..... kan worden vermoed deze vooraf te toetsen bij uw opleidingsmanager {zie brief van 18 mei 2004}.
- Deelnemers hebben 4 september 2004 op uw verzoek werkzaamheden verricht voor ..... ; u heeft ze ertoe aangezet hiervoor lessen te verzuimen. Hiervan hebben wij 4 verklaringen van deelnemers. Dit is in strijd met de afspraak dat werkzaamheden die voortvloeien uit uw nevenfunctie geen invloed zullen hebben op het vervullen van uw functie (zie brief van 5 april 2004 en uw antwoord hierop d.d. 6 april 2004), doch ook los hiervan uit pedagogisch en moreeloogpunt bezien, bijzonder kwalijk.

Op bovenstaande zaken heeft u niet gereageerd, dit wil zeggen u heeft het noch ontkend noch bevestigd.

Als laatste heb ik in dit gesprek aangegeven dat ..... zich gaat beraden over de te nemen maatregelen.

Het bovenstaande merken wij aan als plichtsverzuim, zoals geformuleerd in artikel H-43 en H-44 van de CAO bve 2003-2004. Conform artikel H-45 van deze CAO delen wij u hierbij mede voornemens te zijn tot het overgaan van een disciplinaire maatregel, zijnde een schorsing van 3 dagen zonder doorbetaling van het salaris over deze dagen. Ik verwijs naar artikel H-43 onder b van de CAO bve . Alvorens tot het besluit van een schorsing over te gaan stellen wij u conform artikel H-45 CAO bve 2003-2004 in de gelegenheid zich te verweren. Als u dit wenst dient u dit uiterlijk binnen 14 dagen na verzending van deze brief mee te delen (artikel H-46 CAO Bve 2003-2004). Het feitelijke verweer geschiedt conform artikel H-47 CAO bve 2003-2004 binnen 28 dagen na verzending van deze brief. In overleg met u wordt bepaald of het verweer schriftelijk dan wel mondeling zal geschieden. U kunt zich bij dit verweer laten bijstaan door een raadsman.

Deze brief wordt opgenomen in uw personeelsdossier .

Appelland heeft zich niet mondeling verweerd. De gemachtigde van appelland heeft het verweer vervat in een schrijven van 25 november 2004.

Bij schrijven van 22 december 2004 wordt appelland het schorsingsbesluit meegedeeld. De inhoud van dit schrijven luidt als volgt (waarbij de naam vervangen is door appelland).

Bij brief van 29 oktober 2004 is door ons het voornemen geuit over te gaan tot een schorsing van drie dagen zonder doorbetaling van het salaris over deze dagen, zulks conform artikel H-43 onder b van de CAO BVE.

Middels uw brief van 25 november 2004 heeft appelland laten weten zich tegen dit voornemen te willen verweren.

Betwist wordt in uw brief van 25 november 2004 dat sprake is van plichtsverzuim.

Onderstaand wordt ingegaan op deze stelling.

Ten aanzien van het onderhouden van zakelijke contacten met een relatie van .....:

Uw cliënt betwist dat de contacten met ..... de belangen van ..... hebben geschaad.

..... verzorgt beroepsonderwijs, hetgeen met zich brengt dat zij zakelijke contacten met relaties onderhoudt. Van deze relaties is ..... er één. .... verleent(verleende) diensten aan deze relatie. Deelnemers konden op deze manier praktijkervaring op doen; ..... ontvangt een vergoeding voor de dranken/spijzen die hier worden geserveerd. Verder zijn dit voor de deelnemers interessante leermomenten. Het leren in het MBO is zoveel mogelijk met dit soort constructies gediend.

Appellant trad op als contactpersoon.

In zijn hoedanigheid van contactpersoon heeft appellant contacten gelegd die ertoe hebben geleid dat hij via zijn eenmanszaak feesten van zakelijke relaties van ..... , onder meer ..... en ..... mocht verzorgen. Het gaat hier om cateringactiviteiten.

Dit zijn activiteiten die ..... ook ontplooit, dan wel belang bij heeft deze te ontplooiën.

Hiermee is reeds een onaanvaardbare situatie geschapen.

Overigens had appellant in een eerder stadium toestemming verkregen voor het verrichten van nevenactiviteiten, waarbij hij aangaf dat zijn eenmanszaak zich richtte op horeca-advies. Dit is iets heel anders dan het feitelijk verzorgen van cateringactiviteiten die ook door ..... worden uitgevoerd. Het mag duidelijk zijn dat ..... voor deze activiteiten nimmer toestemming zou hebben gegeven.

In ieder geval had van appellant verwacht mogen worden iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Dit is bepaald niet gebeurd.

Ten aanzien van het aanzetten van deelnemers om lessen te verzuimen:

..... beschikt over een viertal verklaringen van deelnemers waaruit volgt dat appellant hen heeft benaderd om 'een catering te lopen' bij .....

Duidelijk is door de deelnemers aangegeven dat, toen zij aangaven op dat moment les te hebben, hen werd gezegd zich maar af te melden voor deze les.

Het onderwijskundige belang is door uw cliënt ondergeschikt aan zijn commerciële activiteiten gemaakt. Dit nog afgezien van het pedagogische en morele aspect.

Het is appellant bekend dat binnen ..... hoge prioriteit wordt gegeven aan het vermijden van uitval van lesuren. Appellant heeft in strijd met dit principe gehandeld door deelnemers aan te moedigen lesuren te verzuimen.

Niet nakomen van afspraken terzake van nevenactiviteiten:

Bij brief van 18 mei 2004 zijn door de opleidingsmanager van ..... gemaakte afspraken schriftelijk weergegeven. Aanleiding voor het gesprek was het feit dat appellant voor derden (of voor een opdracht aan zijn eigen bedrijf) hapjes bij ..... had besteld om deze door te leveren. Dit is niet de bedoeling, hetgeen tezamen met het belang van ..... bij haar zakelijke relaties is besproken. Appellant zou vanaf dat moment de nevenactiviteiten vooraf door ..... laten toetsen.

Appellant heeft zich niet aan deze afspraken gehouden.

Hij heeft vervolgens gemeld "er nog op terug te komen"; dit is niet gebeurd. Een schriftelijk of mondeling bezwaar is niet door ..... ontvangen.

Gelet op het vorenstaande, evenals de ernst van hetgeen zich heeft voorgedaan, achten wij geen reden af te zien van het voornemen tot schorsing over te gaan. Ik heb dan ook definitief besloten over te gaan tot disciplinaire schorsing, conform art. H-43 en H-44 CAO BVE 2003-2004. Deze schorsing van 3 dagen zonder doorbetaling van het salaris over deze dagen wordt van kracht zodra appellant is hersteld. Deze brief dient te worden beschouwd als het officiële besluit daartoe en zal worden opgenomen in het personeelsdossier van appellant.

### **III. De gronden van het beroep**

Appellant heeft zijn verweer als volgt laten verwoorden.

*Punt 1: het hebben van zakelijke contacten met een relatie van ..... waardoor de belangen van de instelling worden geschaad.*

*In het definitieve besluit wordt aangegeven dat de instelling zakelijke contacten heeft met ..... . Deze contacten bestonden uit het feit dat de school de catering mocht verzorgen bij de ontspanningsvereniging van .....*

Sinds maart 2004 is dit project afgeschaft wegens te weinig animo binnen de ontspanningsvereniging. Appellant heeft een eenmanszaak waarmee hij de catering van bedrijfsfeesten verzorgt, waaronder bedrijfsfeesten van .....

Appellant betwist derhalve uitdrukkelijk met zijn eenmanszaak de activiteiten van de school te hebben ondermijnd. Voorzover wordt bedoeld dat appellant de opdracht tot het verzorgen van de bedrijfsfeesten zou hebben "ingepikt" van de instelling, wijst appellant erop dat dit niet is aangetoond. Voorts verbaast het appellant dat thans gesteld wordt dat zijn werkzaamheden ten behoeven van zijn eenmanszaak in strijd zou zijn met de belangen van de instelling. Al in april 2004 heeft hij toestemming gekregen voor werkzaamheden met zijn eenmanszaak. Hij heeft hierbij niet aangegeven dat het hierbij slechts om horeca-advies zou gaan. Zoals ook uit de inschrijving van de

Kamer bij Koophandel blijkt, richt zijn bedrijf zich op diverse aspecten van begeleiding in de bedrijfsvoering. Dit blijkt des te meer nu ook in het verslag van 18 mei 2005 hierover wordt gesproken.

De instelling was derhalve bekend met de verschillende diensten die het bedrijf van appellant aanbiedt.

*Punt 2: Het niet melden van nevenwerkzaamheden zoals afgesproken*

Het definitieve besluit stelt voorts dat appellant de afspraken omtrent nevenwerkzaamheden niet is nagekomen, zoals is vastgelegd in de brief van 18 mei 2004.

Zoals appellant reeds in zijn zienswijze heeft aangegeven betwist hij de beschreven gang van zaken. Het gesprek wat uiteindelijk in vastgelegd in bovengenoemde brief begon informeel op verzoek van appellant over een aantal andere zaken. Gaandeweg het gesprek begon de Opleidingsmanager over de nevenwerkzaamheden van appellant.

Tijdens het gesprek heeft appellant hierop gereageerd en gesteld dat zijns inziens geen sprake was van verstrengeling van belangen. Verder heeft appellant aangegeven het niet eens te zijn met het standpunt van de Opleidingsmanager om voortaan alle cateringgerelateerde activiteiten vooraf te overleggen.

Voor de goede orde wil appellant opmerken dat hij deze brief niet voor akkoord of gezien heeft getekend zodat niet gesproken kan worden van afspraken tussen de Opleidingsmanager en appellant.

Voorts heeft appellant wel mondeling zijn bezwaren doorgegeven aan mevrouw ..... alsmede haar leidinggevende. Hem werd toen gemeld dat er nog op de zaak teruggekomen zou worden. Tot op heden wacht appellant op een reactie.

*Punt 3: Het aanzetten van leerlingen om lessen te verzuimen*

Het definitieve besluit stelt tot slot dat appellant leerlingen zou hebben aangemoedigd om lessen te verzuimen. Appellant betwist dit uitdrukkelijk! Indien de verklaringen van vier leerlingen alsnog worden overlegd ziet appellant zich genoodzaakt om eveneens verklaringen van leerlingen te overleggen.

#### **IV. Het oordeel van de commissie**

Appellant is sinds 1 april 2001 in de functie van docent in volledige betrekking in dienst van verweerder.

Omtrent het ontstaan van het conflict tussen partijen dat tot de onderhavige schorsing heeft geleid is de Commissie het volgende gebleken.

Appellant is met ingang van 1 maart 2004 een eigen bedrijf begonnen. Dit bedrijf heeft hij op 26 februari 2004 doen inschrijven in het Handelsregister bij de kamer van koophandel. De bedrijfsomschrijving luidt als volgt: adviesbureau voor horeca vraagstukken, begeleiding in de bedrijfsvoering, bij- en omscholing van horecamedewerkers, verzorgen van bijzondere gelegenheden. Appellant heeft over het opzetten van een eigen bedrijf overleg gehad met de opleidingsmanager. Hem is toen gevraagd een verzoek te doen voor het opzetten van zijn bedrijf. Appellant heeft daarop het volgende verzoek aan verweerder gedaan: In navolging op ons gesprek aangaande het opzetten van een eigen bedrijf wil ik je hierbij dan officieel verzoeken mij toestemming te verlenen tot het werkzaamheden ten behoeve van mijn eigen bedrijf zijnde een horeca adviesbureau.

Verweerder stelt dat hij niets beter wist dan dat appellant een adviesbureau zou opzetten. Appellant voert aan dat hij in het gesprek de ruimere omschrijving van zijn bedrijf naar voren heeft gebracht, doch kan dit niet verder waarmaken.

Het verzoek van appellant tot het verrichten van nevenwerkzaamheden ten behoeve van zijn adviesbureau is gehonoreerd bij schrijven van verweerder van 5 april 2004 met als toevoeging: mits aan het vermelde in artikelen H34 en H35 van de CAO BVE voldaan wordt.

In mei 2004 heeft appellant de catering voor een bedrijfsfeest van ..... verzorgd. Verweerder is dit ter ore gekomen. Verweerder verzorgde zelf feesten voor de (ontspanningsvereniging van de ) ..... De opdracht daartoe was van de zijde van ..... gestopt. Op 13 mei 2004 was een gesprek gepland tussen appellant en de opleidingsmanager. In dit gesprek heeft de opleidingsmanager de activiteiten van het bedrijf van appellant ingebracht omdat hij vernomen had van de catering van ..... De opleidingsmanager heeft naar voren gebracht dat ..... een vast relatie van verweerder was. Appellant heeft toen gesteld dat hij wel een juiste afweging heeft gemaakt. Afgesproken is toen als vastgelegd in het schrijven van de opleidingsmanager van 18 mei 2004: Afgesproken wordt dat indien appellant als nevenwerkzaamheden activiteiten uitvoert voor relaties waarbij een verband met ..... vermoed kan worden hij deze vooraf toetst bij de OM (Commissie: opleidingsmanager).

In september 2004 heeft appellant wederom voor ..... de catering voor een bedrijfsfeest verzorgd zonder dit te melden aan de opleidingsmanager. Bij deze catering zijn een achttal leerlingen van ..... ingezet voor de bediening.

Omtrent de eerste twee gronden van de schorsing

(U heeft zakelijke contacten met een relatie van ..... t.w. : ..... . Dit schaadt de belangen van ..... (zie brief van 5 april 2004 en uw antwoord hierop d.d. 6 april 2004).

U bent de afspraak met ..... niet nagekomen dat als u nevenwerkzaamheden uitvoert voor relaties waarbij een verband met ..... kan worden vermoed deze vooraf te toetsen bij uw opleidingsmanager (zie brief van 18 mei 2004):

Uit het voorgestelde volgt in ieder geval dat het voor appellant duidelijk geweest moest zijn dat verweerder ..... als een relatie van hem, verweerder, zag. Appellant had deze activiteiten conform de gemaakte afspraak zonder meer moeten melden. Hij kon weten dat hij dan geen toestemming verkregen zou hebben deze activiteit te ontplooiën. Deze nevenwerkzaamheden waren derhalve in strijd met de belangen van de werkgever als in artikel H34 CAO BVE bedoelt.

Omtrent de derde grond van de schorsing

(Deelnemers hebben 4 september 2004 op uw verzoek werkzaamheden verricht voor .....; u heeft ze ertoe aangezet hiervoor lessen te verzuimen):

Appellant heeft leerlingen ingezet bij de catering voor ..... terwijl hij wist dat zij daarvoor praktijklessen moeten verzuimen op de instelling.

De discussie tussen partijen of de leerlingen zelf er voor kozen de lessen te verzuimen acht de Commissie niet relevant. De bezwaar van verweerder tegen het laat indienen van bijlagen door appellant zal de Commissie reeds om deze reden passeren, immers de Commissie maakt geen gebruik van de inhoud van deze bijlagen.

De Commissie tilt er zwaar aan dat leerlingen niet zelf hebben te beoordelen of zij lessen kunnen verzuimen. Appellant als docent had hen niet zonder meer de lessen mogen laten verzuimen. De leerlingen hebben op zijn verzoek bij de catering geholpen en hebben daarom de lessen verzuimd. Dit kan wel degelijk opgevat worden als het er toe aanzetten lessen te verzuimen als door verweerder aangevoerd.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat het beroep van appellant ongegrond moet worden bevonden.

## **V. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Confessioneel Middelbaar Beroepsonderwijs

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 29 april 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, G. Deijs, mr. dr. B.J. van der Net, C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.