

Appellant heeft niet zo spoedig mogelijk als dit van hem redelijkerwijs verlangd kon worden beroep ingesteld

### **I. Ontstaan en loop van de procedure**

Bij schrijven van 19 augustus 2003 heeft verweester appellant meegedeeld, dat hij wordt ontslagen met ingang van 1 december 2003 op grond van arbeidsongeschiktheid.

Bij beroepschrift van 6 december 2003, ingekomen 8 december 2003 komt appellant in beroep tegen voormeld besluit van verweester.

Bij brieven van 10 december 2003 en van 13 maart 2004 met bijlagen wordt het beroep nader toegelicht.

Bij verweerschrift met bijlagen van 2 april 2004 voert verweester verweer tegen het ingestelde beroep.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden te Eindhoven ter zitting van 28 mei 2004.

Ter zitting zijn verschenen: appellant in persoon en van de zijde van verweester mevrouw ..... , hoofd stafdienst personeel en organisatie.

Ter zitting hebben partijen de zaak nader toegelicht en hebben zij vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde processtukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### **II. Het oordeel van de Commissie**

Het ontslagschrijven is gedateerd 19 augustus 2003 en het beroepschrift is binnengekomen op 8 december 2003. De vraag naar de ontvankelijkheid van dit beroep dient derhalve beantwoord te worden.

Het beroepschrift moet worden ingediend binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het besluit van verweester, waartegen beroep wordt ingesteld, aan appellant is verzonden (artikel 8, lid 5, Reglement commissie van beroep, behorende bij de Cao-Bve).

Deze bepaling toepassend is het beroep veel te laat ingesteld.

Artikel 9, lid 2, van dit Reglement bepaalt echter:

Indien het beroepschrift na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, laat de commissie niet-ontvankelijkverklaring op die grond achterwege, indien appellant aantoont dat hij de voorziening in beroep heeft gevraagd zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs verlangd kan worden.

Ter zitting is uitgebreid stilgestaan bij de feitelikheden, die mogelijk tot toepassing van deze bepaling zou kunnen leiden. Daarbij is het volgende gebleken. Appellant woonde op ..... nr. A te ..... In februari 2003 is hij bij zijn broer gaan wonen. Vanaf juni 2003 tot februari 2004 verbleef appellant op de ..... nr. B te ....., zijnde een woonproject van de PAAZ te ..... Op 19 augustus 2003, de dag van aangetekende verzending van het besluit van verweester, verbleef appellant dus niet op zijn bij verweester bekend zijnde woonadres (..... nr. A). Het aangetekend schrijven van verweester heeft hem daarom niet bereikt. Toen verweester dit bleek heeft zij per gewone post het ontslagschrijven verzonden naar (1) het adres ..... nr. A en (2) naar een broer van appellant (niet bekend is of dit schrijven aan de broer aangetekend verzonden is). Appellant voerde aan dat hij de post op ..... nr. A nimmer ophaalde. Ter zitting bleek appellant op de hoogte te zijn van de inhoud van het functieongeschiktheidsadvies van UWV. Gevraagd op welke wijze hij daarvan op de hoogte is kunnen komen, antwoordde appellant dat een vriend van hem deze op 20 november 2003 opgehaald had op de ..... nr. A. Hieruit leidt de Commissie af dat appellant op dat moment ook op de hoogte had kunnen zijn van de inhoud van de brief van 19 augustus 2003 (het ontslagschrijven). Dan ligt de conclusie voor de hand dat appellant niet zo spoedig mogelijk als dit van hem redelijkerwijs verlangd kon worden het beroep heeft ingesteld.

Ter zitting is bovendien gebleken dat de geestesvermogens van appellant niet zodanig waren aangetast dat hij niet voor zich zou kunnen zorgen. Hij woonde in een begeleidend wonen project. Hij moet in staat worden geacht zijn leven zelf te kunnen organiseren. Hij had dus ook kunnen zorgen voor een tijdige postopvang.

### **III. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Confessioneel Middelbaar Beroepsonderwijs,

Rechtdoende:

Verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 28 mei 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, G. Deijs, mr. dr. B.J. van der Net, C.B.M. Evers en mr A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.