

## **Ontslag**

### **1. Het ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlage van 8 juli 2013, ingekomen bij de commissie op dezelfde datum, heeft appelland beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 27 mei 2013, waarbij aan appelland op grond van artikel H-57, lid c. en b. van de CAO BVE ontslag is verleend. Verweerster heeft op 30 augustus 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend. De behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie te Eindhoven op 27 september 2013. Appelland is verschenen, bijgestaan door mr. ...., advocaat. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., hoofd P&O, ....., adviseur HRM, ....., manager intern mobiliteitsbureau, en ....., afdelingsmanager ICT.

### **2. De feiten**

2.1. Appelland is vanaf 1 augustus 2007 in dienst van verweerster. Hij was laatstelijk met ingang van 1 augustus 2008 aangesteld in vaste dienst in de functie van instructeur A met een betrekkingssomvang van 1.0 FTE.

2.2. In oktober 2011 heeft de leiding van het cluster ICT-opleidingen bekend gemaakt dat er binnen de afdeling ICT sprake was van boventaligheid en gevraagd of een van de medewerkers zich vrijwillig wilde opgeven voor ander werk bij een andere school of in het bedrijfsleven. Appelland heeft hierop gereageerd. Na enkele gesprekken heeft appelland in december 2011 te kennen gegeven niet langer vrijwillig te opteren voor een outplacement traject. Van de kant van de werkgever is toen aan appelland te kennen gegeven dat er in het ICT-team geen werk meer voor hem was gezien het aantal studenten en de daarbij behorende formatie. Vervolgens is er een traject ingezet waarbij getracht is met behulp van het interne mobiliteitsbureau van verweerster voor appelland intern of extern een nieuwe functie te vinden. Ook is er onderhandeld over een vertrekregeling.

Toen er in april 2013 geen uitzicht op bestond dat het gevolgde herplaatsingstraject nog tot resultaat zou leiden heeft verweerster bij besluit van 27 mei 2013 aan appelland met ingang van 1 september 2013 ontslag verleend, primair wegens opheffing van de betrekking, c.q. zodanige verandering in de inrichting van het onderwijs dat de werkzaamheden van de werknemer overbodig zullen worden, en meer subsidiair op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid van appelland voor de regelmatige vervulling van de door hem uitgeoefende functie, anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebreken (respectievelijk artikel H-57, lid c. en lid b. van de CAO BVE).

2.3. Appelland heeft, samengevat, in beroep aangevoerd dat hem geen mogelijkheid tot verweer is geboden als bedoeld in artikel H-45 van de CAO BVE en dat de werkzaamheden in zijn functie feitelijk niet zijn komen te vervallen, maar door andere medewerkers met lesbevoegdheid worden verricht. Er zou ook geen sprake zijn van minder leerlingen. Appelland stelt dat indien zijn functie wel zou zijn vervallen, de gebruikelijke ontslagregels niet zijn nageleefd. Tenslotte betwist appelland ook dat er sprake zou zijn van ongeschiktheid.

2.4. Verweerster heeft de standpunten van appelland gemotiveerd bestreden. In het hiernavolgende zal de commissie hierop waar nodig ingaan.

### **3. De motivering**

3.1. Ingevolge artikel H-45 van de CAO BVE behoeft de in dat artikel bedoelde verweerprocedure niet gevolgd te worden ingeval van een ontslag als bedoeld in artikel H-57 onder c., wegens opheffing van de betrekking, doch wel bij een ontslag als bedoeld in artikel H-57 onder b. op grond van ongeschiktheid.

3.2. Uit de door verweerster verstrekte gegevens, die door appelland niet zijn weersproken, blijkt dat in de periode 2010-2013 een daling is opgetreden van het aantal leerlingen voor de ICT opleidingen. Daar komt bij, zo heeft verweerster gesteld, dat vanwege de onderwijsinspectie er meer op wordt toegezien dat lessen daadwerkelijk worden gegeven door leraren of medewerkers die daartoe bevoegd zijn. Medewerkers als appelland met de functie van instructeur A mogen niet zelfstandig lesgeven, maar dienen altijd te werken onder toezicht van een bevoegde docent. Dit leidt bij dalende studentenaantallen ertoe dat een dubbele bezetting niet meer betaalbaar is.

De commissie acht hiermee voldoende overtuigend door verweerster gemotiveerd dat het noodzakelijk was om het aantal voor de afdeling ICT beschikbare formatieplaatsen voor instructeur terug te brengen.

3.3. Nadat eerst enige tijd gesprekken waren gevoerd met appelland over vrijwillige mobiliteit, heeft verweerster in december 2011 aan appelland te kennen gegeven dat er voor hem geen werkzaamheden als instructeur meer beschikbaar waren. Appelland heeft daarna, afgezien van een kortdurende vervanging van een afwezige collega instructeur, niet meer als zodanig gewerkt.

Nadat verweerster geruime tijd vergeefs had getracht appelland intern of extern te herplaatsen, is verweerster overgegaan tot ontslag op de aangegeven grond. Door verweerster is ter zitting inzichtelijk gemaakt om welke redenen bij de opheffing van de betrekking de keus op appelland is gevallen en niet op een van de andere instructeurs. Appelland heeft van zijn kant geen concrete argumenten naar voren gebracht, waaruit zou kunnen volgen dat door hem in aanmerking te brengen voor afvloeiing door verweerster in strijd zou zijn gehandeld met enige van toepassing zijnde regeling. Appelland heeft ook niet aangegeven welke andere collega-instructeur volgens de naar zijn mening gebruikelijke ontslagregels eerder dan hij voor ontslag in aanmerking had moeten komen.

Het ontslag op de primaire grond van artikel H-57 onder c. houdt derhalve stand.

4.1. Ter voorkoming van onduidelijkheid voegt de commissie hieraan volledigheidshalve toe dat de subsidiair door verweerster in het ontslagbesluit opgenomen ontslaggrond niet houdbaar is. De omstandigheid dat appelland in de periode voorafgaand aan het ontslag niet regelmatig zijn betrekking heeft vervuld is niet veroorzaakt door in de persoon van appelland gelegen factoren, zijn eigenschappen of gedragingen, doch uitsluitend doordat, zoals verweerster ook heeft gesteld, het gedurende anderhalf jaar niet mogelijk is gebleken om hem binnen de instelling in te zetten in de functie van instructeur. Van ongeschiktheid van appelland is dus geen sprake. Hier komt nog bij dat de in de CAO BVE bij een ongeschiktheidsontslag voorgeschreven verweerprocedure niet is gevolgd. Daaraan kan niet voorbijgegaan worden, temeer niet omdat deze grond voor het ontslag niet eerder dan met het ontslagbesluit aan appelland kenbaar is gemaakt. Nu echter het ontslag reeds kan worden gedragen door de grond genoemd in artikel H-57 onder c. van de CAO, komt voor de beslissing over het beroep geen betekenis meer toe aan de subsidiaire ontslaggrond.

3.4. Gelet op de bovenstaande overwegingen beslist de commissie als volgt op het beroep.

#### **4. De beslissing**

De Commissie van Beroep:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 27 september 2013 door mr. A.A.M. Mollee, voorzitter, mr. H.P.H. van Griensven, mr. H. Pieffers, mr. dr. B.J. van der Net en G. Deijs, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.