

Ontslag oalt leerkracht

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 4 juni 2004, bij de Commissie ingekomen op 8 juni 2004, is in beroep gekomen van het besluit van van 27 april 2004 om met ingang van 1 augustus 2004 het dienstverband met te beëindigen op grond van opheffing van de betrekking.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 11 oktober 2004 en door de Commissie ontvangen op 13 oktober 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 10 november 2004 en bij de Commissie ingekomen op 11 november 2004.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 26 november 2004. Verschenen zijn en voor mr. voornoemd, vergezeld van , bovenschoolsmanager. Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. Ranke onder overlegging van pleitnotities.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 4 december 1998, door getekend op 24 februari 1999, is met ingang van 1 augustus 1998 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar onderwijs in allochtone levende talen (oalt) voor Marokkaanse leerlingen aan deschool voor katholiek basisonderwijs te met werktijdfactor 1,0000 per jaar.

2.2 is benoemd om oalt te geven. Hij is sinds 1977 werkzaam als oalt-leraar. Hij voldoet niet aan de bevoegdheidseisen van een leraar zoals vastgesteld in de Wet van 29 november 2001 en is daarom niet herplaatsbaar als groepsleraar. beschikt niet over het NT-2 diploma.

2.3 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het oalt. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen.

2.4 Voordat tot beëindiging van zijn dienstbetrekking wegens opheffing van de betrekking kan worden overgegaan, dient de functie van op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (het rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de CAO.

2.5 Bij besluit van van 30 juni 2003 is de functie van met ingang van 1 augustus 2003 in het rddf geplaatst.

2.6 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

2.7 heeft een outplacementtraject gevolgd. heeft een voormelding dreigend ontslag gezonden aan Loyalis.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 27 april 2004 heeft medegedeeld het dienstverband met hem te beëindigen op grond van opheffing van de betrekking als bedoeld in artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub c. van de CAO 2002-2004 en op grond van ongeschiktheid om hem in een andere functie bij haar bestuur te benoemen.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat geen overleg met hem heeft gevoerd over een functie binnen het onderwijs en geen inspanning heeft geleverd om voor hem een andere functie binnen het onderwijs te vinden. is van mening dat er bij tal van andere functies (weliswaar op lager salarisniveau) zijn, die hij zou kunnen vervullen. Hij is van mening dat in strijd met het sociaal plan heeft gehandeld door voor hem geen passend werk binnen het onderwijs te vinden.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of in redelijkheid op 27 april 2004 heeft kunnen besluiten per 1 augustus 2004 ontslag te verlenen, terwijl het wetsontwerp op 27 april 2004 nog geen wet was geworden, en of de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking.
In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister was, op 1 augustus 2004 wet is geworden (hetgeen inmiddels is geschied), zal geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt. heeft gesteld dat haar de middelen ontbreken om het oalt voor eigen rekening voort te zetten en dat het gemeentebestuur van Rotterdam niet bereid is in dit kader subsidie te verlenen. Deze stelling is niet door gemotiveerd weersproken.

4.3 heeft gesteld dat geen inspanning heeft geleverd om hem binnen het onderwijs een andere functie aan te bieden en daarmee in strijd heeft gehandeld met het sociaal plan. heeft daarop gesteld dat er het afgelopen jaar door de directie van de school en daarop aansluitend namens het schoolbestuur wel degelijk gesprekken zijn gevoerd met over zijn wensen en mogelijkheden. Zij kan echter alleen dan passend werk aanbieden als kan worden ingezet op grond van diploma's en als er sprake is van voldoende formatie. Aangezien niet in bezit is van de vereiste diploma's, kan hem niet herplaatsen op een functie binnen het onderwijs. Ten behoeve van het vinden van een functie buiten het onderwijs is een outplacementtraject aangeboden en is bij de gemeente en bij schoolbesturen in de omgeving van navraag gedaan naar herplaatsingsmogelijkheden. heeft beaamd dat hij het outplacementtraject heeft gevolgd en voor het overige de stellingen van niet gemotiveerd weersproken.

4.4 Op grond van het hierboven gestelde dient het beroep van ongegrond te worden verklaard. De Commissie wil er nogmaals op wijzen dat het ontslag gegeven wordt omdat zijn functie wegens het beëindigen van de bekostiging wordt opgeheven en dat steeds heeft gesteld, ook ter zitting nog, dat goed heeft gefunctioneerd.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 26 november 2004 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, J.J.H. Dezaire, W. Stoop en mr. L.A.S. Boersen, leden, mr. M.E.I. Beudeker, plaatsvervangend lid, en in tegenwoordigheid van mr. C.B.G.Derks, secretaris.