

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 30 mei 2008, heeft appellant beroep ingesteld tegen een beslissing van verweerster, vervat in een brief van verweerster aan appellant van 21 april 2008. Bij brief van 16 juni 2008, per fax ontvangen op de zelfde datum en per post op 17 juni 2008, heeft appellant, daartoe in de gelegenheid gesteld, de gronden van zijn beroep aangevuld. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Beide partijen hebben afgezien van het recht om mondeling te worden gehoord. Daarom zal de commissie uitspraak doen op de stukken.

2. De feiten

Op 1 augustus 2006 is appellant in dienst getreden bij verweerster als docent wiskunde aan het Gymnasium te Het betrof een tijdelijke aanstelling tot 1 augustus 2007. In de aanstellingsbrief, gedateerd 1 juni 2006, wordt vermeld: *“Aan het einde van het schooljaar 2006-2007 wordt beslist over een aanstelling in vaste dienst. Volledigheidshalve vermeld ik hier dat voor een aanstelling in vaste dienst de eerste graadsbevoegdheid een vereiste is.”*

Op 1 augustus 2007 is opnieuw een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd aangegaan tot 1 augustus 2008.

Op 14 april 2008 heeft de rector appellant geïnformeerd over de beslissing het verlengd tijdelijk dienstverband per 1 augustus 2008 te beëindigen. Bij brief van 21 april 2008 heeft verweerster deze beslissing schriftelijk bevestigd. In deze brief wordt als motivering – onder meer – het navolgende aangevoerd:

“Voorwaarde om tot een vaste aanstelling te komen, was het behalen van de eerste graadsbevoegdheid wiskunde. Daartoe hebt u vanaf uw aanstelling in augustus 2006 ruimschoots gelegenheid gehad. In het schooljaar 2006-2007 hebt u daarvoor drie lesuren formatieruimte ter beschikking gesteld gekregen. Uw aanstelling is in het schooljaar 2007-2008 tijdelijk verlengd. In mijn brief d.d. 23 maart 2007 heb ik nadrukkelijk aan de orde gesteld dat het behalen van de eerste graadsonderwijsbevoegdheid voorwaarde was om tot verlenging van de benoeming over te gaan. Bij het niet behalen daarvan, houdt de aanstelling op te bestaan. Tot op heden (het maken van het Formatieplan 2008-2009) heeft de directie geen enkel tastbaar bewijs van u ontvangen dat u uw studie hebt afgerond. Daarmee heeft de directie vastgesteld dat, rekening houdende met de voor u van toepassing zijnde opzegtermijn van drie maanden, aan de genoemde voorwaarde niet is voldaan en dat uw contract derhalve niet wordt verlengd.”

In de brief wordt tevens als motivering van de beslissing vermeld dat de directie heeft moeten vaststellen dat na zeven rapportperiodes de organisatie van het resultatenbeheer van appellant niet in orde was, ondanks aansporingen van de directie en hulp van collegae.

In voormelde beslissing wordt geen melding gemaakt van de beroepsmogelijkheid die appellant op grond van de CAO-VO heeft. Bij brief van 4 juni 2008 is appellant op deze mogelijkheid gewezen.

3. De standpunten van partijen

Appellant voert aan dat het in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel, dat in het besluit van 21 april 2008 geen melding wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid op grond van de CAO-VO.

Appellant voert voorts aan dat in artikel 4.5 van de CAO-VO de gronden worden genoemd waarop een dienstverband voor bepaalde tijd tussentijds kan worden opgezegd. Nu, aldus appellant, in het bestreden besluit rekening wordt gehouden met een opzegtermijn gaat appellant er vanuit dat sprake is van een tussentijdse opzegging in de zin van artikel 4.3 CAO-VO. In het bestreden besluit wordt niet aangegeven op welke grond het dienstverband wordt beëindigd. Appellant stelt dat het correct is dat hij de studie nog niet heeft afgerond maar hij acht de kans aanwezig dat hij vóór 1 augustus 2008 alsnog zijn studie met een goed gevolg kan afronden.

Tenslotte voert appellant aan dat het bij elke docent voorkomt dat er wel eens iets mis gaat bij het resultatenbeheer. Het levert onvoldoende grond op voor een beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Op het verweer van verweerster zal hierna, voor zover nodig, worden teruggekomen.

4. De motivering

Appellant kan zich niet erop beroepen, dat verweerster in het bestreden besluit geen melding heeft gemaakt van de beroepsmogelijkheid bij de commissie. Hij heeft daarbij immers geen belang, nu hij tijdig beroep heeft ingesteld.

Onjuist is de stelling van appellant dat sprake zou zijn van een tussentijdse opzegging. Terecht voert verweerster aan dat de bepalingen in de CAO-VO (te weten artikel 4.a.1 lid 2 sub a juncto 4.a.4 lid 1 sub c) meebrengen dat een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd niet van rechtswege eindigt maar dient te worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn die in dit geval drie maanden bedraagt. Dit houdt in dat verweerster wat dit betreft geheel volgens de toepasselijke bepalingen van de CAO-VO heeft gehandeld.

In tegenstelling tot hetgeen appellant stelt heeft verweerster wel degelijk gronden voor de opzegging aangevoerd. Dit betreft in de eerste plaats de grond dat appellant zijn eerstegraadslesbevoegdheid diende te behalen om voor een vaste aanstelling in aanmerking te komen. Verweerster heeft appellant meerdere malen ondubbelzinnig, zowel mondeling als schriftelijk, gewaarschuwd dat een voorwaarde voor een vaste aanstelling was het tijdig (uiterlijk in april 2008) behalen van zijn eerste graadsbevoegdheid wiskunde en dat bij het niet tijdig behalen daarvan het dienstverband zou ophouden te bestaan.

Appellant heeft aan deze voorwaarde niet voldaan. Het moet er zelfs voor gehouden worden dat appellant deze lesbevoegdheid ook na april 2008 niet heeft behaald, nu appellant dit niet heeft gesteld en dit ook niet anderszins is gebleken of aannemelijk geworden.

Het ontbreken van de eerste graadsbevoegdheid wiskunde was een alleszins redelijke grond voor verweerster om de arbeidsovereenkomst op te zeggen. Dat betekent dat de andere voor de opzegging aangevoerde grond, te weten een onvoldoende organisatie van het resultatenbeheer, geen verdere bespreking behoeft.

De commissie zal het beroep ongegrond verklaren.

5. Beslissing

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 26 september 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. J.M.P. Drijkoningen, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.