

Ontslag op staande voet

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen per post op 27 augustus 2008, is appellant in beroep gekomen van de beslissing van verweerster van 15 augustus 2008, waarbij appellant op staande voet werd ontslagen. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.

Op 24 oktober 2008 heeft te Utrecht ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaats gevonden. Appellant is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde en voor verweerster is haar gemachtigde verschenen. Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, de gemachtigde van verweerster aan de hand van een pleitnotitie, die is overgelegd.

2. De feiten

Bij akte van 25 oktober 2000 is appellant door verweerster benoemd tot schoolassistent in een dienstverband voor onbepaalde tijd met ingang van 1 mei 2000. Bij akte van 11 december 2002 werd appellant vervolgens door verweerster benoemd tot lokaalassistent aan de Rooms Katholieke Basisschool met een werktijdfactor van 1,00.

In de bestreden beslissing heeft verweerster appellant op staande voet ontslagen wegens diens hardnekkige weigering te voldoen aan een redelijke bestuursopdracht en de hardnekkige weigering zijn werkzaamheden te hervatten.

Appellant werd in 2002 wegens problemen op de school van verweerster een aantal maanden geplaatst op de LOM school Ook daar ontstonden samenwerkingsproblemen. Eind 2002 is appellant benoemd aan de basisschool In 2005 ontstonden ook op fricties tussen de toenmalige directeur en appellant. Belangrijk geschilpunt daarbij was het feit dat appellant feitelijk slechts twee dagen per week werkte.

In 2006 heeft een uitgebreid belastbaarheidsonderzoek plaatsgevonden. De uitkomst daarvan was dat appellant volledig arbeidsgeschikt was. Vervolgens heeft appellant in het voorjaar 2007/2008 drie dagen per week gewerkt op basisschoolen twee dagen per week op basis van detachering op deschool. Die detachering werd aan het eind van dat schooljaar beëindigd wegens samenwerkingsproblemen.

Bij brieven van 20 juni en 1 juli 2008 heeft verweerster aan appellant opgedragen zijn werkzaamheden volledig te hervatten op basisschool Daaraan heeft verweerster de conditie verbonden dat dit met een functionerings- en beoordelingstraject gepaard zou gaan. Per aangetekende brief van 11 augustus 2008 heeft verweerster weer de bestuursopdracht gegeven aan appellant om zijn werkzaamheden op de basisschool met onmiddellijke ingang te hervatten en zich daartoe bij de directeur van die school te melden, welke opdracht nog eenmaal per aangetekend brief van 13 augustus 2008 is herhaald. Appellant heeft aan die opdracht geen gevolg gegeven. Bij voormelde brieven is appellant uitdrukkelijk gewezen op de mogelijkheid van rechtspositionele consequenties indien hij aan de bestuursopdracht geen gehoor zou geven..

Op 14 augustus 2008 heeft appellant verweerster telefonisch meegedeeld: "Ik heb er geen zin meer in".

3. De standpunten van partijen

Appellante heeft bezwaar tegen de gang van zaken, omdat hij het achterlijk vindt dat aan zijn terugkeer naar de basisschool de conditie wordt verbonden van een functionerings- en beoordelingstraject. Hij acht zich door verweerster nooit serieus genomen.

Verweerster is van oordeel dat zij lang geduld heeft gehad met de telkens terugkerende conflictsituaties en op grond van die telkens terugkerende conflictsituaties goede grond had om aan terugkeer naar basisschool de conditie te verbinden van een functionerings- en beoordelingstraject.

Naar het oordeel van verweerster heeft appellant aldus bij herhaling een redelijke en uitdrukkelijke bestuursopdracht geweigerd en heeft hij hardnekkig geweigerd zijn werkzaamheden te hervatten.

4. De motivering

Uit de door verweerster overgelegde en door appellante voor wat betreft de feite niet weersproken stukken is gebleken dat in de loop van de jaren bij herhaling samenwerkingsproblemen zijn gerezen.

Onder die omstandigheden was verweerster in redelijkheid gerechtigd om aan een volledige werkhervatting op basisschool de conditie te verbinden van een functionerings- en beoordelingstraject. De door appellant aangevoerde reden voor zijn weigering, namelijk dat hij niet serieus werd genomen door verweerster heeft hij op geen wijze feitelijk onderbouwd. Ook overigens zijn door appellant geen gronden aangevoerd ter staving van de stelling dat zijn herhaalde weigering geen objectief en subjectief dringende reden voor verweerster zou opleveren. De enkele omstandigheid dat appellant door het ontslag op staande voet zonder inkomen zit, ontnemt aan de herhaalde weigering van appellant zijn werkzaamheden te hervatten niet het dringend karakter.

Het bestuur heeft in redelijkheid tot de bestreden beslissing kunnen komen.

De beslissing

De commissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 24 oktober 2008 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.J.M. Prick en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de bestuursorganisaties, heeft drs. Sikkema zich van stemming onthouden.