

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 23 juli 2008 vergezeld van één productie, ingekomen per post op 24 juli 2008 is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 12 juni 2008 om de functie van appellante in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. Op 24 oktober 2008 heeft te Utrecht ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaats gevonden. Appellante is verschenen. Voor verweerster is verschenen, beleidsmedewerker in dienst van verweerster. Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd.

2. De feiten

Bij akte van 1 oktober 2003 is appellante door verweerster benoemd tot onderwijsassistent in een dienstverband voor onbepaalde tijd met ingang van 1 augustus 2003 aan de basisschool met een werktijdfactor van 1.0000.

In de bestreden beslissing wordt als grondslag voor de RDDF-plaatsing genoemd dat appellante voor een deel van haar functie werkzaamheden verrichtte in de naschoolse opvang welke naschoolse opvang met ingang van 1 augustus 2007 is overgedragen aan de externe organisatie, Appellante is met ingang van 1 augustus 2007 gedetacheerd bij, welke detachering door per 1 augustus 2008 is beëindigd. Naar het oordeel van verweerster betekent dit dat op zoek moet worden gegaan naar een andere invulling van het dienstverband van appellante omdat door haar organisatie geen naschoolse opvang wordt verzorgd.

3. De standpunten van partijen

Appellante heeft bezwaar tegen de gang van zaken. Zij was niet eerder dan door de beslissing tot RDDF-plaatsing op de hoogte van het feit dat het de bedoeling van verweerster was dat zij in vaste dienst zou komen van, . Op 24 april 2008 ontving zij telefonisch de mededeling dat zij niet moest schrikken maar dat ze een schriftelijke mededeling zou krijgen over voorgenomen ontslag per 1 augustus 2009. Op 12 juni 2008 werd haar de bestreden beslissing uitgereikt.

Zij heeft als onderwijsassistente de naschoolse opvang in haar school opgezet. Bij de overdracht van die naschoolse opvang aan is aan haar de keuze voorgelegd of zij in de naschoolse opvang wilde werken of als onderwijsassistente. Daarop heeft zij duidelijk aangegeven te kiezen voor de functie van onderwijsassistente. Niettemin is de detachering doorgezet.

Verweerster voert aan dat het haar bedoeling slechts was om voor de naschoolse opvang als makelaar op te treden en deze uiteindelijk af te stoten. Zij heeft getracht appellante onder te brengen bij de naschoolse opvang en dit is mislukt. Op dit moment is de personeelsformatie zodanig dat er sprake is van budgetoverschrijding en dat kan niet permanent worden. Er is een afvloeiingslijst. Appellante is vanaf 1 augustus 2008 fulltime als onderwijsassistente werkzaam. Tot RDDF-plaatsing is besloten omdat het niet lukte om appellante definitief binnen de naschoolse opvang te werk te stellen.

4. De motivering

Van de zijde van verweerster is een formatieoverzicht overgelegd van de basisschool De Meer, maar niet van het bestuursbrede meerjarenformatieplan. Ter zitting is door verweerster erkend dat RDDF-plaatsing ook niet in de GMR is besproken en dat RDDF-plaatsing niet in overeenstemming is met de afvloeiingsvolgorde. Appellante is in een volledige aanstelling werkzaam als onderwijsassistente en niet gebleken is dat die functie met ingang van het schooljaar 2009-2010 zal worden opgeheven.

Nu niet gebleken is dat de functie zal worden opgeheven en RDDF-plaatsing ook niet is geschied in overeenstemming met de afvloeiingsvolgorde is het beroep tegen de RDDF-plaatsing gegrond.

5. De beslissing

De commissie verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 24 oktober 2008 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr.

A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de bestuursorganisaties, heeft drs. Sikkema zich van stemming onthouden.