

Niet toekennen schaal-uitloopbedrag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 10 februari 2009, is appelland in beroep gekomen tegen een besluit van verweerster van 7 januari 2009, waarbij wordt geweigerd om aan appelland met ingang van 1 januari 2009 de schaal-uitlooptoelage toe te kennen als bedoeld in artikel 6.14b van de CAO PO.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd.

Op 24 april 2009 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden. Appelland was in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerster was vertegenwoordigd door haar gemachtigde en, staflid personele zaken.

2. De feiten

2.1. Appelland is werkzaam in dienst van verweerster als leerkracht speciaal basisonderwijs. Op 31 december 2008 wordt hij bezoldigd op het maximum van de functieschaal LB.

Ingevolge artikel 6.14b van de CAO PO heeft appelland, na een eenmalige beoordeling, op te maken vóór 1 januari 2009, met ingang van die datum recht op een schaal-uitloopbedrag tenzij er op basis van deze beoordeling sprake is van onvoldoende functioneren. De beoordeling dient plaats te vinden volgens de regels van de op basis van artikel 9.4 van de CAO door verweerster vastgestelde Regeling Beoordelingsgesprekken.

2.2. In december 2008 is omtrent het functioneren van appelland een beoordeling opgemaakt. Deze beoordeling is op 16 december 2008 aan appelland overhandigd. Het beoordelingsgesprek hierover heeft plaatsgevonden op 21 januari 2009, waarna de beoordeling op 18 februari 2009 is vastgesteld. In het onderdeel: Beoordeling van de functie in haar geheel, wordt als conclusie geformuleerd dat de in de beoordeling beschreven tekorten in het functioneren leiden tot een negatieve beoordeling voor de functie van leerkracht.

3. De standpunten van partijen

Door appelland is aangevoerd dat bij het tot stand komen van de beoordeling op een aantal punten niet voldaan is aan de voorschriften van de Regeling Beoordelingsgesprekken. Volgens appelland is de beoordeling, waarop het besluit van 7 januari 2009 gebaseerd is, niet rechtsgeldig tot stand gekomen, omdat is nagelaten appelland voorafgaande aan de vaststelling daarvan in de gelegenheid te stellen in een beoordelingsgesprek daarover zijn mening te geven en deze vast te laten leggen. Dit zou mogelijk geleid hebben tot een aanpassing van de beoordeling. Het besluit van verweerster is ten onrechte gebaseerd op een concept-beoordeling

Op het verweer van verweerster zal voor zoveel nodig hierna worden ingegaan.

4. De beoordeling van het beroep

4.1. In artikel 12.1. eerste lid onder j. van de CAO PO 2009 is bepaald dat de werknemer in beroep kan komen bij de commissie van beroep, waarbij de werkgever is aangesloten, tegen een besluit van de werkgever tot het niet

toekennen van het schaal-uitloopbedrag. Blijkens het opnemen van deze beroepsmogelijkheid in artikel 12.1 van de CAO PO 2009 hebben de CAO-sluitende partijen hiermee beoogd dat dit beroep wordt behandeld door dezelfde commissie, die ook krachtens artikel 60 van de Wet op het Primair Onderwijs bevoegd is een beroep te behandelen tegen een aantal andere, in dat artikel opgesomde, besluiten van de werkgever. De commissie acht zich derhalve ook bevoegd van het onderhavige beroep kennis te nemen.

4.2. Uit artikel 6.14b van de CAO PO volgt dat toekenning van het schaal-uitloopbedrag als hier aan de orde slechts kan volgen na een beoordeling, waarbij geen sprake is van onvoldoende functioneren. Aan appellant kan worden toegegeven dat het besluit om hem de toelage te weigeren genomen is op een tijdstip dat de procedure omtrent de in dit kader op te maken beoordeling nog niet was afgerond. Immers er was nog slechts sprake van een concept-beoordeling en het beoordelingsgesprek en de vaststelling van de beoordeling moesten nog plaatsvinden. Het besluit van verweerster is derhalve prematuur en berust niet op een juiste feitelijke grondslag. Niettemin is de commissie van oordeel dat, gelet op de omstandigheden van het geval, hierin geen aanleiding kan worden gevonden tot gegrondverklaring van het beroep. Hiertoe heeft de commissie het volgende overwogen.

4.3. Na het besluit van 7 januari 2009 heeft op 21 januari 2009 het beoordelingsgesprek plaatsgevonden, waarna op 18 februari 2009 de beoordeling ongewijzigd is vastgesteld. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid, die in de Regeling Beoordelingsgesprekken is opgenomen, om tegen de beoordeling bezwaar te maken. De beoordeling, zoals deze is vastgesteld, is derhalve definitief en deze is als zodanig ook voor de commissie een gegeven. De commissie tekent hierbij aan dat, anders dan appellant klaarblijkelijk heeft verondersteld, de commissie noch op grond van de Wet op het Primair Onderwijs (artikel 60), noch op grond van de CAO (artikel 12.1) bevoegd is om een oordeel te geven over een beoordeling.

4.4. Gegrondverklaring van het beroep op de grond dat het besluit tot weigering van het schaal-uitloopbedrag slechts berust op een concept-beoordeling, betekent niet dat verweerster aan appellant het schaal-uitloopbedrag zou moeten toekennen. Dat kan ingevolge de CAO PO immers uitsluitend op grond van een voldoende beoordeling. Duidelijk is thans dat verweerster bij het nemen van een nieuw besluit slechts kan vaststellen dat er sprake is van een, nu uit de definitief vastgestelde beoordeling blijkend, onvoldoende functioneren van appellant en dat er om die reden blijkens artikel 6.14b van de CAO PO geen ruimte is om het schaal-uitloopbedrag aan hem toe te kennen. Onder deze omstandigheden meent de commissie dat, om een nodeloze herhaling van zetten te voorkomen, van een gegrondverklaring van het beroep kan worden afgezien.

4.5. Hierbij merkt de commissie op dat aan de totstandkoming van de beoordeling van 18 februari 2009 geen zodanige gebreken kleven dat deze niet aan de weigering tot toekenning van het schaal-uitloopbedrag ten grondslag zou mogen worden gelegd. De concept-beoordeling is op 16 december 2008 aan appellant overhandigd en het beoordelingsgesprek is op 21 januari gevoerd, zodat hierbij aan de in de Regeling Beoordelingsgesprekken genoemde termijnen is voldaan. De

omstandigheid dat de beoordeling niet vóór 1 januari 2009 heeft plaatsgevonden, enerzijds door tijdsdruk aan de kant van verweerder als gevolg van het late tijdstip waarop artikel 6.14b in de nieuwe CAO PO is opgenomen, anderzijds door persoonlijke omstandigheden aan de kant van appellant, maakt niet dat deze niet op de juiste wijze zou zijn tot stand gekomen.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 24 april 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. A.A.M. Mollee en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door het personeel, heeft mr. Mollee zich van stemming onthouden.