

## **Beëindigen verlengd tijdelijk dienstverband**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 27 mei 2013, bij de commissie ingekomen op 1 juni 2013, is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 25 april 2013, waarbij zijn verlengd tijdelijk dienstverband per 1 augustus 2013 werd opgezegd. Op 15 juni 2013 heeft de commissie van appelland nadere beroepsgronden ontvangen. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 23 augustus 2013 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appelland was daarbij aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer ....., afdelingsleider, en mevrouw ....., personeelszaken, bijgestaan door de gemachtigde, die een pleitnota heeft overgelegd.

### **2. De feiten.**

Vanaf 1 augustus 2011 tot 1 augustus 2012 is appelland in dienst van verweerster werkzaam geweest als voltijds leraar wiskunde aan het ..... Lyceum. Aansluitend is appelland gaan werken op een andere school van verweerster, het ..... College, zulks weer voor bepaalde tijd van 1 jaar. In de akte van benoeming wordt vermeld: "grond voor bepaalde tijd: bij wijze van proef, met uitzicht op een dienstverband voor onbepaalde tijd." Bij brief van 25 april 2013 heeft verweerster het verlengd tijdelijk dienstverband opgezegd tegen 1 augustus 2013. Op de akte van ontslag wordt als reden vermeld: "onvoldoende functioneren." Eerder was appelland al in dienst van verweerster geweest van 1 augustus 2001 tot 1 augustus 2010.

### **3. De standpunten van partijen.**

Appelland is van mening dat er bij de start van het schooljaar onvoldoende begeleiding was. Hij heeft bij aanvang van het schooljaar niet alle schoolboeken ontvangen en hij heeft niet kunnen oefenen met de voor hem nieuwe digitale schoolborden. Na ongeveer zes weken had hij pas de beschikking over een token om in te kunnen loggen in het schoolsysteem. Zijn aantal lessen bedroeg 24 in plaats van 21. De meeruren zijn nooit uitbetaald. Naast het lesgeven had appelland tot taak twee stagiairs te begeleiden. Daardoor kon hij zich niet goed inwerken. Appelland had niet het gevoel dat hij welkom was. Appelland had veel stress omdat hij als startende docent les moest geven in verschillende lokalen. Er waren niet voor alle leerlingen deugdelijke computers. Het eerste halfjaar loste appelland de problemen met de leerlingen zelf op maar regelmatig werd appelland niet gesteund door zijn afdelingsleider bij het nemen van maatregelen tegen ongeoorloofd gedrag van leerlingen. Mede door de slechte back-up krijgen de leerlingen steeds meer ruimte om vervelend gedrag te vertonen. Appelland vindt het oneerlijk dat hij ontslag krijgt voor een probleem dat ook voor vele andere collega's herkenbaar is. Er is appelland wel een coach aangeboden maar achteraf bleek deze niet geheel onafhankelijk te zijn, omdat de leidinggevende van appelland deze coach kent als oud-leerling.

Verweerster verwijst daartegenover naar het beoordelingsverslag van 25 april 2013, waarin het functioneren van appelland als onvoldoende werd beoordeeld. Ondanks het begeleidingstraject, bestaande uit lesbezoeken, voortgangsgesprekken en video interactiebegeleiding zag verweerster onvoldoende vooruitgang. Ter onderbouwing van de conclusie heeft verweerster een aantal stukken overgelegd, waaronder ook leerlingen enquêtes.

### **4. De beoordeling**

De commissie stelt voorop dat de opzegging voldoet aan de in artikel 9.a.3 van de cao VO gestelde eisen.

De commissie dient, volgens vaste jurisprudentie, de redenen voor de opzegging van een verlengd tijdelijk dienstverband terughoudend te toetsen. In het onderhavige geval is voor de commissie in ieder geval komen vast te staan dat met betrekking tot het functioneren van appelland verschil van inzicht tussen appelland en verweerster bestaat, dat over en weer sprake is van teleurgestelde verwachtingen en dat bij verweerster niet tijdig voor het aflopen van het verlengde dienstverband het vertrouwen is ontstaan dat appelland aan de

verwachtingen van verweerster zou kunnen (gaan) voldoen. Dit levert een voldoende rechtvaardiging op voor het beëindigen van het verlengd tijdelijk dienstverband.

De, door verweerster ook erkende, grote inzet en betrokkenheid van appellant kunnen dit oordeel niet anders maken.

Op grond van het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.

## **5. De beslissing**

De commissie:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 23 augustus 2013 door  
mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, drs. J.A.M. Buijs, mr. J.M.J.  
Godrie en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.