

## **Ontslag**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij brief van 15 februari 2009, bij de commissie ingekomen op 25 februari 2009, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, haar medegeedeeld bij brief van 27 januari 2009, waarbij aan appellante ontslag is verleend met ingang van 1 mei 2009 op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid en waarbij appellante tevens aansluitend herplaatst wordt in de functie van medewerker decanaat. Verweerster heeft op 23 april 2009 een verweerschrift ingediend. Op 26 mei 2009 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante was in persoon aanwezig, vergezeld van haar echtgenoot. Namens verweerster zijn verschenen mr....., juridisch adviseur bij ....., ....., directeur beheer en organisatie bij de ..... scholengroep ....., alsmede verweersters gemachtigde. Na de mondelinge behandeling zijn door appellante op verzoek van de commissie nog enkele stukken overgelegd. Hoewel daartoe door de commissie in de gelegenheid gesteld, heeft verweerster op deze stukken niet inhoudelijk gereageerd of nog andere stukken in het geding gebracht.

### **2. De feiten**

Appellante is sedert 18 maart 2002 aangesteld op de onder bestuur van verweerster staande Instelling voor RK Voortgezet Onderwijs in ..... in de functie van administratief medewerkster met een arbeidsduur van 80% van de normjaartaak. Met ingang van 1 september 2004 is onder handhaving van de arbeidsovereenkomst de functie van appellante gewijzigd in die van applicatiebeheerder BRE.

Na een eerdere periode van arbeidsongeschiktheid ingaande 2 oktober 2006 wegens psychische en fysieke problemen (rsi) is appellante vanaf 4 januari 2007 als gevolg van een ongeval op straat arbeidsongeschikt geworden. In het najaar van 2008 wordt de arbeidsongeschiktheid van appellante mede bepaald door psychische klachten.

Intussen was begin 2008 de functie van applicatiebeheerder BRE komen te vervallen.

Bij beslissing van 4 december 2008 heeft het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) aan appellante met ingang van 29 september 2008 een WGA uitkering toegekend op basis van een mate van arbeidsongeschiktheid van 55%.

Bij beslissing van 27 januari 2009 heeft verweerster ingaande 1 mei 2009 aan appellante wegens ziekte of arbeidsongeschiktheid ontslag verleend uit haar functie van bovenschools applicatiemedewerker BRE onder gelijktijdige herbenoeming in de functie van medewerker decanaat voor een arbeidsduur van 50% van de normjaartaak. Appellante heeft tegen dit ontslagbesluit beroep ingesteld.

### **3. De standpunten van partijen**

3.1. In haar beroepschrift heeft appellante, samengevat, aangevoerd dat er met betrekking tot de omvang en de inhoud van haar functie als medewerker decanaat nog teveel onzekerheden bestaan. Zij wenst dat de vaststaande arbeidsovereenkomst voortduurt, totdat er een goede, definitieve oplossing is met een duidelijke taakomschrijving en afspraken ter plaatse met de daartoe bevoegde personen.

3.2. Verweerster heeft in haar verweerschrift de loop van de gebeurtenissen, leidend tot het ontslag, uitvoerig beschreven en in het bijzonder betoogd dat het ontslagbesluit geheel in overeenstemming is met artikel J7 van de CAO.

### **4. De beoordeling**

4.1. Naar aanleiding van hetgeen appellante ter zitting heeft aangevoerd wil de commissie allereerst opmerken dat zij in beroep een oordeel heeft te geven over het besluit tot ontslag van 27 januari 2009. Al hetgeen appellante heeft gesteld over de gang van zaken, zoals zij die daarna heeft ondervonden toen zij in mei 2009 de haar toebedeelde functie van medewerker decanaat daadwerkelijk zou gaan vervullen, staat daar in beginsel los van. De commissie heeft er in dit verband wel kennis van genomen dat verweerster zich ter zitting bereid heeft verklaard om appellante met betrekking tot de door haar aangestipte problemen bij de herplaatsing in die functie waar mogelijk alsnog verregaand tegemoet te komen.

4.2. De commissie dient het besluit tot ontslag, dat is verleend op grond van ongeschiktheid wegens ziekte of gebreken, te toetsen aan de voorwaarden, die voor zulk een ontslag op grond van de CAO (de artikelen J6 onder e en J7) gelden.

4.2.1. Niet is in geschil dat appellante eind september 2008 gedurende meer dan 24 maanden wegens ziekte verhinderd was om haar arbeid te verrichten; een volledige werkhervatting is er voor die datum niet geweest. Aan appellante is om die reden ook per 29 september 2008 wegens arbeidsongeschiktheid een WGA-uitkering toegekend naar een arbeidsongeschiktheidspercentage van 55.

4.2.2. Op grond van de beschikbare stukken is de commissie eveneens van oordeel dat er op het moment dat appellante 24 maanden arbeidsongeschikt was geen herstel te verwachten was binnen een periode van zes maanden daarna. Naar het oordeel van de commissie volgt dit uit de verzekeringsgeneeskundige en arbeidskundige rapportages, die aan de toekenning van de WGA-uitkering ten grondslag hebben gelegen. Hierin wordt vastgesteld dat appellante in verband met het ondergaan van een dagbehandeling voor haar psychische klachten nog gedurende een lange periode, gesproken wordt van anderhalf jaar, een urenrestrictie voor het verrichten van arbeid tot 20 uur per week heeft. Appellante wordt daarom door het UWV slechts arbeidsgeschikt geacht tot het verrichten van werkzaamheden voor maximaal 20 uren per week. Volledig herstel voor de door appellante bij verweerster beklede functie binnen een periode van zes maanden na 29 september 2008 was derhalve niet te verwachten.

4.2.3. De commissie legt de artikelen J6, onder e, en J7 van de CAO, in onderling verband beschouwd, zo uit dat, indien de gedeeltelijk arbeidsongeschikte werknemer nog benutbare arbeidsmogelijkheden heeft, een ontslag wegens ziekte of arbeidsongeschiktheid alleen mogelijk is, indien de werknemer bij dat ontslag tevens middels het afsluiten van een nieuwe arbeidsovereenkomst daadwerkelijk herplaatst wordt in een functie, waarmee hij een loon kan verdienen dat overeenkomt met de voor hem resterende verdien capaciteit, zoals deze door UWV in het kader van de WIA-beoordeling is vastgesteld.

Volgens de arbeidsdeskundige van het UWV kan appellante met voor haar geschikte arbeid een bedrag van € 1.065,30 bruto per maand verdienen. Volgens de aan appellante aangeboden Akte van Benoeming in de functie van medewerker decanaat verdient appellante daarmee een maandloon van € 1.117,50 bruto. Niet kan worden gezegd dat de aan appellante aangeboden betrekking van medewerker decanaat, gelet op haar arbeidsverleden, haar krachten en bekwaamheden voor haar niet passend en geschikt zou zijn. Zoals door verweerster is gesteld, betreft het ook een reële functie, die in het functieboek van alle bij verweerster voorkomende functies is opgenomen, en die ook functiewaarderingstechnisch is beschreven en gewaardeerd. Aan appellante is dus in overeenstemming met artikel J7 van de CAO een naar omstandigheden passend aanbod gedaan

4.3. Op bovenstaande gronden is de commissie tot de slotsom gekomen dat het verleende ontslag niet in strijd is met de tussen partijen geldende arbeidsvoorwaarden en wordt er beslist als volgt.

## **5. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 23 juni 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en W. Stoop, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen, heeft mr. Mollee zich van stemming onthouden