

Schorsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 21 maart 2014, bij de commissie per post ingekomen op 26 maart 2014, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 20 februari 2014, houdende een schorsing op grond van artikel 3.13 onder d juncto 3.15 lid 3 van de cao PO. Daarnaast vraagt appellant om een voorlopige voorziening. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Het beroep is op 23 mei 2014 ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig de heer, voorzitter van het college van bestuur en de heer, lid van het college van bestuur, bijgestaan door de gemachtigde. De commissie heeft meteen ter zitting mondeling uitspraak gedaan.

2. De feiten

Appellant is sedert januari 2005 bij verweerster in dienst, laatstelijk in de functie van directeur van basisschool te, In een gesprek op 20 februari 2014 heeft verweerster appelland medegedeeld dat hij op non-actief werd gesteld. Als gronden daarvoor zijn in het gesprek aangevoerd dat meerdere ouders hun kinderen van de school hadden genomen, dat na schooltijd een leerling was weggelopen van de school, waarop appelland niet adequaat had gereageerd, dat leerkrachten onvoldoende werden ondersteund en dat nieuwe interne begeleiders niet voldoende waren begeleid.

3. De standpunten van partijen

Appellant kan zich niet vinden in de grondslagen voor de schorsing. Hij is daardoor overvallen. De wijze van schorsen is in strijd met artikel 3.18 van de cao PO. Ingevolge dit artikel dient het voornemen tot een besluit tot schorsing per aangetekend schrijven aan de werknemer ter kennis worden gebracht. Deze moet drie weken de tijd krijgen om schriftelijk of mondeling te reageren. Dit is niet gebeurd. Ook is er geen termijn voor de schorsing genoemd.

Verweerster heeft de goede naam van appelland onnodig beschadigd door de schorsing via de media bekend te maken. Na het eerste gesprek op 20 februari 2014 is in het tweede gesprek op 25 februari 2014 geen aanvullende grond voor de schorsing genoemd. Op 10 maart 2014 heeft het bestuur een onderzoek naar de diverse signalen gestart. Als de resultaten daarvan verwacht worden, is appelland al bijna zes weken geschorst. Voor een spoedschorsing geeft artikel 3.14 van de cao PO een maximum aan van vier weken. Verweerster heeft niet kunnen aantonen dat het belang van de instelling een langduriger schorsing vordert. De procedure is in strijd met de cao. Voor wat betreft de inhoud heeft verweerster de schorsing niet met feiten en stukken kunnen onderbouwen.

Verweerster stelt daar het navolgende tegenover.

Het besluit tot schorsing is ingezet omwille van de ernst van de signalen, het instellen van een onderzoek in dit verband en de continuïteit van het onderwijs en de bedrijfsvoering op de school. De signalen hebben betrekking op erkenning van situaties, op aansturen, op interveniëren, op ondersteuning, op communicatie en op onmiddellijk ingrijpen. Op 20 februari 2014 heeft verweerster deze situaties in een gesprek met appelland aan de orde gesteld.

Het schorsingsbesluit is, zoals vermeld in de brief van 20 februari 2014, gebaseerd op artikel 3.15, lid 3 van de cao PO. Het besluit is bij aangetekende brief op 20 februari 2014 verstuurd en is genomen in het belang van de instelling.

Appellant is de keuze gelaten om direct zijn werkzaamheden neer te leggen dan wel tot aan de carnavalsvakantie, welke aanvang op 3 maart 2014, zijn werkzaamheden te verrichten. Hij is dan ook in de gelegenheid gesteld om na het gesprek op 20 februari 2014, waarin het voornemen tot schorsing kenbaar is gemaakt, nog meer dan een volle week te werken. Hij heeft er echter voor gekozen zijn werkzaamheden per direct neer te leggen.

In het gesprek op 20 februari 2014 is aangegeven dat er een onderzoek ingesteld zou worden. In dit gesprek bestond voor appellant de mogelijkheid om zijn zienswijze te geven op de schorsing. Ook naderhand in het gesprek dat op 25 februari 2014 heeft plaatsgevonden bestond de gelegenheid om te reageren op de schorsing. Ook kon appellant zijn zienswijze op schrift zetten. Deze zienswijze is uitgebleven.

In het kader van een goede organisatie- en bedrijfsvoering, een goede behartiging van het belang van de school alsmede gelet op de onrust die bij ouders kon ontstaan, heeft verweerder het noodzakelijk geacht het team en de ouders te informeren over de afwezigheid van appellant en over diens waarneming. De regionale media hebben contact met verweerder gezocht. In het gesprek van 10 maart 2014 is aangegeven dat de uitkomst van het onderzoek sterk richtinggevend is, maar dat ook de voorkeur van appellant een rol speelt. Appellant heeft zijn zienswijze echter niet kenbaar gemaakt. Op 17 april 2014 heeft verweerder appellant medegedeeld hem niet geschikt te achten om als schooldirecteur aan te blijven.

4. De beoordeling

Met betrekking tot het verzoek om een voorlopige voorziening.

De commissie zal dit verzoek afwijzen, nu de wet een dergelijke bevoegdheid niet aan de commissie heeft toegekend. De commissie zal zich derhalve onbevoegd moeten verklaren en appellant in zoverre niet-ontvankelijk verklaren.

De formele bezwaren tegen de schorsing

Appellant heeft een aantal formele bezwaren tegen de schorsing geformuleerd. De commissie merkt vooreerst op dat in de brief van 20 februari 2014 weliswaar wordt gesproken over een beslissing betreffende ontheffing werkzaamheden, maar dat de beslissing in zijn gevolgen en ook verdere bewoordingen een schorsing inhoudt op grond van artikel 3.13 onder d van de cao PO te weten een schorsing in andere gevallen waarin het belang van de instelling dit vordert. In artikel 3.15 lid 3 van de cao PO wordt bepaald dat deze schorsing een duur heeft van ten hoogste drie maanden.

Ingevolge 3.18 van de cao PO dient een voornemen tot het nemen van een besluit tot de onderhavige schorsing per aangetekende brief aan de werknemer ter kennis te worden gebracht, die in de gelegenheid dient te worden gesteld om binnen drie weken na verzending van het voornemen zijn zienswijze mondeling dan wel schriftelijk kenbaar te maken, waarbij de werknemer zich kan laten bijstaan door een raadsman of raadvrouw.

Een schorsing is een ingrijpende rechtspositionele maatregel, die in hoge mate diffamerend voor de werknemer kan zijn. Vanuit deze achtergrond dienen de procedurele waarborgen die de cao PO ten behoeve van de werknemer voorschrijft met grote zorgvuldigheid in acht te worden genomen. In het onderhavige geval zijn deze beschermende procedurele regels niet in acht genomen. In strijd met artikel 3.14, lid 2 van de cao PO is appellant, voordat hij op 20 februari 2014 werd geschorst, niet in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze omtrent de voorgenomen schorsing

kenbaar te maken. Ook is hij er niet op gewezen dat hij zich daarbij kan laten bijstaan door een raadsman of raadvrouw.

Nu verweerster deze procedurele regels niet heeft gevolgd, kan naar het oordeel van de commissie het schorsingsbesluit niet in stand blijven. Dat, zoals verweerster betoogt, aan appellant de keus is gelaten om nog korte tijd na 20 februari 2014 door te werken, zij het met ontneming van zijn bevoegdheden als directeur, maakt dit oordeel niet anders. Ook de stelling van verweerster dat het belang van de instelling de schorsing vorderde, kan niet leiden tot ongegrondverklaring van het beroep. Het was zeer wel mogelijk geweest om, met inachtneming van de procedurele bepalingen, het door de werkgever gestelde belang van de instelling te waarborgen.

Reeds wegens de hiervoor omschreven formele gebreken dient het beroep gegrond te worden verklaard. De door appellant naar voren gebrachte inhoudelijke bezwaren tegen het schorsingsbesluit behoeven derhalve geen verdere bespreking.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Verklaart het beroep voor het overige gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 23 mei 2014 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. G.M.J. Prick, mr. J.M.J. Godrie, dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden gekozen door de besturen organisaties heeft dr. H.A.P. Wolfhagen, overeenkomstig artikel 251 lid 4 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC zich van stemming onthouden.