

## Ontslag ID-medewerker

### 1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden ..... en .....

Bij beroepschrift van 2 mei 2005, bij de Commissie ingekomen op 4 mei 2005, is ..... bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van ..... van 26 april 2005.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 10 mei 2005 en bij de Commissie ingekomen op 19 mei 2005.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 18 juli 2005, dat op 18 juli 2005 per telefax en op 19 juli 2005 per post bij de Commissie is ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 22 september 2005, alwaar zijn verschenen ..... en voor ..... mr. ....

Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht.

### 2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 26 juni 2000, door haar getekend op 4 juli 2000, is ..... vanaf 15 juli 2000 voor onbepaalde tijd benoemd tot schoolassistente aan de R.K. basisschool ..... te ..... voor een werktijdfactor van 0,8421.

In de akte is de volgende zin opgenomen: "De benoeming geschiedt in het kader van de regeling Instroom en Doorstroombanen voor langdurig werklozen."

2.2 Het Besluit in- en doorstroombanen van 1 januari 2000 regelt de financiële aanspraken van de gemeenten op het Rijk in verband met de kosten van het creëren van werkgelegenheid voor langdurig werklozen. In een brochure van augustus 2000 van de ministeries van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is vermeld dat id-banen geen tijdelijke banen zijn, dat bij een eventuele wijziging of beëindiging van het Besluit id-banen de financiering gewoon doorgaat en dat de schoolbesturen niet zullen worden geconfronteerd met de financiële lasten van het afschaffen of veranderen van de regeling.

..... is in het kader van dit Besluit in dienst genomen.

2.3 Nadat van rijkswege is besloten tot bezuiniging op de subsidie ten behoeve van id-banen, heeft de gemeente ..... besloten de loonkostensubsidie voor ..... na ommekomst van het huidige schooljaar (2004-2005) niet te continueren. Overleg van ..... hierover met de gemeente ..... heeft niet het gewenste resultaat gehad.

2.4 Bij brief van 30 juni 2004 heeft ..... aan ..... medegedeeld dat haar functie per 1 augustus 2004 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) wordt geplaatst.

De rddf-plaatsing is opgenomen in het formatieplan van 16 februari 2004, waaraan op 8 juni 2004 door de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad instemming is verleend.

2.5 Bij besluit van 26 april 2005 heeft ..... ..... ontslagen wegens opheffing van haar betrekking. Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

"Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....".

2.6 Per e-mailbericht van 15 juni 2005 heeft ..... aan haar gemachtigde het volgende gemeld: "Mevrouw ..... heeft deze week een baan geaccepteerd als administratief medewerker. Zij heeft mij verzocht per direct daar te mogen beginnen. Dat heb ik toegestaan. Afgesproken is dat zij zal een ontslagaanvraag zal indienen en gelijk het beroep zal intrekken. U kunt dus de werkzaamheden in haar zaak beëindigen."

2.7 Bij brief van 20 juni 2005 heeft ..... aan ..... geschreven:

"Hierbij FUNDA .....-ASIL geboren op 11 juli 1976 verklaar ik, vanaf 13 juni 2005 neem ik mijn ontslag."

2.8 Bij brief van 29 juni 2005, door de Commissie ontvangen op 1 juli 2005, heeft ..... aan de secretaris van de Commissie medegedeeld dat zij haar beroep niet wil intrekken.

“De reden hiervan is dat ik de baan als adm. Medewerkster heb geaccepteerd, omdat ik per 1 augustus a.s bij Stichting Katholiek onderwijs ontslag zal krijgen. Het accepteren van een andere baan betekent niet dat ik met mijn ontslag akkoord ga.

Gezien het feit dat mijn huidige baan tijdelijk is, te weten tot 17 oktober a.s verkeer ik nog steeds in een onzekere situatie wat betreft mijn toekomst.”.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan haar per brief van 26 april 2005 medegedeeld, houdt in dat ..... de functie van ..... per 1 augustus 2005 zal opheffen en de arbeidsovereenkomst met haar per 1 augustus 2005 zal opzeggen op grond van opheffing van haar functie als bedoeld in artikel F2.6, eerste lid aanhef en onder c van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... samengevat het volgende aangevoerd. .... kan zich niet verenigen met het besluit van ..... haar na 6 jaar goed functioneren te ontslaan, omdat de gemeente ..... wil bezuinigen. Zij is sinds 1998 in dienst en sindsdien heeft ..... loonkostensubsidie ontvangen. .... heeft haar in juli 1999 een vaste aanstelling aangeboden die zij heeft geaccepteerd. .... vindt het niet juist dat ..... haar ontslaat, omdat de gemeente de subsidie niet langer wil verlenen. Na 8 jaar werkervaring is het niet reëel om over een zogenaamde “gecreëerde functie” te spreken welke opgeheven kan worden. .... is ervan overtuigd dat zij voor de school onmisbaar is en dat daarom haar functie omgezet moet worden in een reguliere functie. Haar gezin is deels afhankelijk van haar inkomen.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

### **4 De beoordeling**

4.1 In haar verweer heeft ..... de Commissie verzocht het beroep van ..... ongegrond te verklaren, omdat ..... geen belang meer heeft bij het onderhavige beroep tegen het ontslag per 1 augustus 2005. .... heeft hiertoe gesteld dat dit ontslag niet geëffectueerd is nu ..... per 13 juni 2005 een andere en eveneens betaalde functie heeft, welke, kennelijk tijdelijke, functie ..... ook zelfstandig en volledig heeft geaccepteerd, waardoor ..... derhalve per 13 juni 2005 niet meer in dienst is van ..... Ook na 1 augustus 2005 heeft ..... deze andere en betaalde functie.

4.2 In haar brief van 29 juni 2005 aan de Commissie, zoals gedeeltelijk weergegeven onder 2.8, alsook ter zitting heeft ..... deze stelling van ..... uitdrukkelijk weersproken. De nieuwe baan was kennelijk tijdelijk, ter vervanging tijdens zwangerschap. .... heeft deze baan ondanks het tijdelijk karakter, aangenomen omdat zij alles wilde doen om werkloosheid te voorkomen. Zij heeft de ontslagbrief ook alleen geschreven omdat zij meende dat zij anders deze tijdelijke baan niet zou kunnen aannemen.

4.3 De Commissie kan ..... niet volgen waar zij heeft gesteld dat ..... geen belang meer heeft bij haar beroep tegen het ontslagbesluit. .... heeft de nieuwe baan aangenomen, ook al was deze van korte duur, om werkloosheid te voorkomen. .... verkeerde in de veronderstelling, dat zij hierdoor geen andere keuze had dan ontslag te nemen uit haar bestaande dienstbetrekking en ..... heeft haar ook niet anderszins geïnformeerd, noch haar gewezen op mogelijke gevolgen. .... is het van aanvang af niet eens geweest met haar ontslag en heeft dit ook consequent kenbaar gemaakt. Zo heeft ze ook haar onderhavig beroep gehandhaafd. Het valt te prijzen dat ..... ander werk geaccepteerd heeft teneinde werkloosheid te voorkomen.

Naar het oordeel van de Commissie kan in die omstandigheden de ontslagbrief van ..... niet gezien worden als een zelfstandig gekozen ontslag of als een akkoordbevinding met het aangekondigde ontslag. Het beroep is derhalve niet reeds ongegrond, omdat ..... daarbij geen belang meer zou hebben.

4.4 De Commissie dient thans te beoordelen of ..... in redelijkheid op 26 april 2005 heeft kunnen besluiten tot ontslag van ..... per 1 augustus 2005 en of ..... de regels met betrekking tot ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.5 ..... heeft gesteld dat de gemeente ..... besloten heeft de loonkostensubsidie voor ..... na ommekeer van het schooljaar 2004-2005 niet te continueren. .... heeft daarop de Stichting Werkgelegenheidsinitiatieven Impuls, Voorwerk voor Werk, (Impuls) ingeschakeld voor een analyse

naar de herplaatsbaarheid c.q. bemiddelbaarheid van ..... Impuls heeft ..... ingedeeld in categorie 1, inhoudende dat ..... geacht werd binnen een termijn van één jaar te kunnen uitstromen naar een reguliere baan.

Daarnaast heeft ..... de mogelijkheden onderzocht om ..... binnen de reguliere formatie te herplaatsen. Herplaatsing bleek niet mogelijk, noch in kwantitatieve, noch in kwalitatieve zin, zodat ..... moest besluiten tot ontslag van ..... Om werkloosheid van ..... te voorkomen heeft ..... vervolgens het gemeentelijke bemiddelingsbureau Convince ingeschakeld. Met behulp van Convince is ..... erin geslaagd de tijdelijke functie als administratief medewerkster te verwerven.

..... heeft deze stellingen van ..... niet gemotiveerd weersproken.

..... heeft hiermee naar het oordeel van de Commissie voldaan aan haar verplichtingen, zoals vermeld onder 2.5., waarbij de Commissie er wel van uitgaat dat ..... na afloop van haar tijdelijk contract voor de duur van de oorspronkelijk overeengekomen tijd weer gebruik zal kunnen maken van de diensten van Convince.

4.6 Gezien hetgeen hiervoor is overwogen heeft ..... naar het oordeel van de Commissie het besluit tot ontslag van ..... op goede gronden genomen, de door ..... aangevoerde bezwaren tegen het ontslag doen hieraan niet af. Het beroep van ..... tegen het ontslagbesluit van 1 augustus 2005 dient daarom ongegrond te worden verklaard.

## **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van ..... ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 22 september 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, J.J.H.Dezairé en W.Stoop, leden, mr.H.J.Schepen en mr.M.E.I.Beudeker, plaatsvervangend leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.