

## **Beëindigen verlengd tijdelijk dienstverband**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij e-mail van 23 mei 2013 heeft appellant (pro forma) beroep aangetekend tegen de opzegging van zijn verlengd dienstverband, welke opzegging door hem op 22 april 2013 per aangetekende brief was ontvangen. De aanvullende gronden van het beroep heeft de commissie ontvangen per e-mail van 6 juni 2013 en per post op 7 juni 2013. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Per e-mail van 13 augustus 2013 heeft appellant een aantal e-mails overgelegd. Het beroep is op 22 augustus 2013 te Eindhoven ter overstaan van de commissie behandeld. Beide partijen waren aanwezig, verweerster vertegenwoordigd door mevrouw ....., bestuurder, en mevrouw ....., juridisch-medewerker, bijgestaan door de gemachtigde. Ter zitting heeft appellant zijn pleitnota, die hij al eerder per e-mail had toegezonden, voorgedragen. Verweerster heeft eveneens een pleitnota doen voordragen.

### **2. De feiten.**

Appellant is sedert 1 augustus 2008 werkzaam als docent Duits bij het ..... College, onderdeel van de ..... . Appellant is benoemd als onbevoegd docent, aanvankelijk voor de duur van een jaar. Hangende de onbevoegdheid is de overeenkomst telkenjare met een jaar verlengd, totdat verweerster bij aangetekende brief van 19 april 2013 het verlengd tijdelijk dienstverband heeft opgezegd per 31 juli 2013, wegens onbevoegdheid.

### **3. De standpunten van partijen.**

Appellant is van mening dat verweerster zijn leerrechten conform artikel 8.a.3 van de huidige cao VO niet heeft gerespecteerd. Als gevolg daarvan heeft hij geen lesbevoegdheid Duits behaald. De opzegging wordt mede gebaseerd op uitlatingen van een derde persoon, een directeur van de Hogeschool ....., die niet goed op de hoogte was van het dossier van appellant bij de examencommissie van de Hogeschool ....., Appellant wil ook zijn klacht doen over enkele zeer onterechte en zijns inziens ook vernederende opmerkingen die zijn werkgever over hem heeft gemaakt in een e-mail van 11 april 2013. Appellant wil melding maken van het feit dat verweerster weigert transparant te zijn over onderhandelingen die verweerster heeft gevoerd met een publieke instantie (DUO) betreffende een aanvraag voor een permanente ontheffing.

Het niet tijdig behalen van de lesbevoegdheid Duits (2<sup>o</sup> graads) valt verweerster ernstig aan te rekenen vanwege foutieve informatieverstrekking in 2009. Verder merkt appellant op dat hij al jaren zonder opleidingsplan werkt als bedoeld in artikel 8.a.3 van de cao VO. Appellant heeft zijn stellingen nader geconcretiseerd met een groot aantal door hem gespecificeerde feiten en omstandigheden.

Verweerster heeft de stellingen van appellant gemotiveerd betwist. Zij stelt dat zij wel degelijk jarenlang ondersteunende activiteiten ten behoeve van appellant heeft verricht. Toen de cao VO 2011-2012 in werking trad, is aan appellant een studieovereenkomst aangeboden betrekking hebbende op een geldelijke tegemoetkoming en daarnaast 100 taakuren ten behoeve van zijn studie, naast de uren voor deskundigheidsbevordering. De directeur van de school, de directeur van het intern opleidingsinstituut en de werkplekbegeleider hebben veel tijd en energie

gestoken in de begeleiding van appelland. Meerdere malen is contact opgenomen met Hogescholen en er is begeleiding geboden aan appelland in zijn contacten met de opleidingen en bij het verkrijgen van een permanente ontheffing bij DUO.

De overige door appelland aangevoerde argumenten en klachten behoren niet tot de bevoegdheid van de commissie.

#### **4. De motivering**

De commissie stelt voorop dat de opzegging van het verlengd tijdelijk dienstverband voor bepaalde tijd voldoet aan de in artikel 9.a.3 van de cao VO gestelde eisen. De opzegging heeft plaatsgevonden bij aangetekende brief, is met redenen omkleed en de geldende opzeggingstermijn is in acht genomen.

In het onderhavige geval was sprake van een dienstverband met een onbevoegde leraar. Daarvoor geldt sinds de inwerkingtreding van de cao VO 2011-2012, derhalve vanaf 1 augustus 2011, het (nieuwe) artikel 8.a.3. Ingevolge dit artikel kan de onbevoegde werknemer voor ten hoogste twee jaar in een leraarsfunctie worden benoemd. In bijzondere gevallen kan het dienstverband daarna ten hoogste nog twee keer met een jaar worden verlengd. Dit betekent dat de maximale termijn om appelland in dienst te houden vier jaar is, welke termijn per 1 augustus 2013 met een jaar was overschreden.

Het bereiken van deze maximale termijn en, a fortiori, het overschrijden daarvan, moet, gelet op de financieringsrisico's die een langer in dienst houden met zich meebrengen, als een redelijke grond voor de opzegging worden beschouwd. Dit geldt temeer waar, volgens vaste jurisprudentie, de commissie de opzeggingsgronden voor een verlengd tijdelijk dienstverband voor bepaalde tijd terughoudend dient te toetsen.

Ten aanzien van de verwijten van appelland aan het adres van verweerster en derden, die volgens appelland de oorzaak zijn van het niet behalen van zijn bevoegdheid overweegt de commissie het volgende.

Voor de commissie is niet komen vast te staan dat fouten van verweerster de oorzaak ervan zijn dat appelland nog steeds niet bevoegd is.

In dit verband merkt de commissie nog op dat voldoende is komen vast te staan dat er wel degelijk een studieplan als bedoeld in artikel 8.a.3 cao VO ten behoeve van appelland was opgesteld, dat een groot deel van de door appelland genoemde verwijten is gericht aan derden, zoals betrokken Hogescholen en dat, voor wat betreft de verwijten jegens verweerster, is komen vast te staan dat verweerster een aantal activiteiten ter ondersteuning van het behalen van de onderwijsbevoegdheid door appelland heeft ondernomen.

Dat appelland zijn onderwijsbevoegdheid gedurende zijn 5-jarige dienstverband niet heeft behaald, is niet geheel aan hem te wijten, maar dit kan niet leiden tot een gegrondverklaring van het beroep.

#### **5. De beslissing**

De commissie:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 22 augustus 2013 door  
mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, drs. J.A.M. Buijs, mr. J.M.J. Godrie en mr.  
L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de  
personele organisaties, heeft mr. Bosma, overeenkomstig artikel 251, vierde lid  
van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, zich van stemming onthouden.