

## **Spoedschorsing**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd appelland en de stichting.

Bij brief van 8 februari 2008, door de Commissie ontvangen op 11 februari 2008, is appelland bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 29 januari 2008.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 11 maart 2008.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 22 mei 2008, alwaar zijn verschenen appelland en mr. ....en voor de stichting de heer ....., bestuursvoorzitter en mr. ....

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mevrouw .....onder overlegging van een pleitnota.

### **2. De feiten**

2.1. Appelland is sinds 1 augustus 1996 in dienst van de stichting, laatstelijk in een volledige aanstelling als algemeen directeur. Daarnaast is appelland gedurende enige jaren werkzaam geweest bij het ....., waarin de stichting participeert, laatstelijk tot 2008 voor 2 uur per week als financieel medewerker. Materieel functioneerde appelland tevens als afgevaardigde van de stichting in het bestuur van het .....

2.2. In een bespreking op 14 januari 2008 heeft de extern accountant van de stichting meegedeeld gereede twijfel te hebben te hebben over de integriteit van appelland, omdat bij de jaarrekeningcontrole 2006 bleek dat appelland als financieel medewerker van het ..... zaken had gedaan, die niet door de beugel konden.

2.3. De aan appelland verweten gedragingen betroffen in essentie dat hij in de concept jaarrekening van het ..... een depositorekening had opgenomen, waarbij geen dagafschriften zijn verstrekt en die eerst na nader onderzoek is gebleken een privé-rekening van appelland te zijn, dat hij op verzoeken van de accountant onjuiste informatie had verstrekt en dat hij aan de accountant op diens verzoek om informatie een brief heeft verhandigd, die geantedateerd bleek te zijn.

2.4. In een bespreking op 28 januari 2008 van het bestuur van de stichting met de externe accountant, een bestuurslid van het ..... en appelland zijn de voormelde zaken besproken en door appelland erkend. Daarop heeft de accountant aangegeven dat er voor continuering van zijn opdracht eerst een persoonsgericht onderzoek door een forensisch accountant naar appelland moest komen en dat de betalingsbevoegdheden van appelland moesten worden ingetrokken.

2.5. In een vervolgesprek op diezelfde dag heeft het bestuur van de stichting aan appelland te kennen gegeven dat het vertrouwen van de stichting in appelland ernstig was aangetast en dat de stichting voornemens was hem te schorsen. Appelland heeft daartegen bij die gelegenheid bezwaar gemaakt.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer.**

3.1. Het bestreden besluit houdt in dat appelland op grond van artikel 3.14 lid 1 van de collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2006-2008 (CAO) is geschorst.

3.2. Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan en tot vergoeding van schade die het gevolg is van het onrechtmatige besluit. Daartoe heeft appelland aangevoerd dat artikel 3.13 geen bevoegdheid geeft tot het opleggen van een spoedschorsing en dat het besluit is genomen in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de beginselen van hoor en wederhoor, van evenredigheid en zorgvuldigheid.

3.3. De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4. De beoordeling**

4.1. In het bestreden besluit is vermeld dat aan appellant het voornemen tot schorsing op 28 januari 2008 mondeling kenbaar is gemaakt en dat hij toen in de gelegenheid is gesteld daarop zijn zienswijze te geven. Appellant heeft de juistheid daarvan ter zitting desgevraagd bevestigd. Daarmee is door de stichting de procedure van artikel 3.14 CAO correct in acht genomen.

4.2. Het schorsingsbesluit van de stichting is een ordemaatregel, gegrond op artikel 3.14 CAO en genomen in het belang van de instelling, niet wegens een van de in artikel 3.13 CAO genoemde gronden. Gegeven de wettelijke verplichting tot accountantscontrole van de jaarrekening heeft de stichting op grond van de vaststaande feiten als vermeld onder 2.2 tot en met 2.4 in redelijkheid kunnen oordelen dat het in het belang van de instelling dringend noodzakelijk was hangende het onderzoek appellant te schorsen, teneinde hem buiten staat te stellen de resultaten van het onderzoek te beïnvloeden.

4.3. De commissie is slechts bevoegd het beroep tegen een besluit gegrond of ongegrond te verklaren. In zijn verzoek om een schadevergoeding kan appellant dan ook niet worden ontvangen.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart appellant niet ontvankelijk in zijn vordering tot vergoeding van schade en verklaart diens beroep overigens ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 22 mei 2008 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel en mr. R.A.C. van Rossum, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.