

Schorsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 26 maart 2008, door de Commissie ontvangen op 27 maart 2008, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 20 februari 2008. Bij brief van 11 april 2008 zijn namens appellante de gronden voor het beroep nader aangevuld.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 29 april 2008.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 22 mei 2008, alwaar zijn verschenen appellante en mr. en voor de stichting de heer, algemeen directeur, mevrouw, vestigingsdirecteur, mevrouw, personeelsfunctionaris en mr.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. onder overlegging van een pleitnota.

2. De feiten

2.1. Appellante is sinds 1 september 2006 in dienst van de stichting, aanvankelijk voor bepaalde tijd, doch vanaf 1 augustus 2007 voor onbepaalde tijd als leraar met uitsluitend IB-taken in een aanstellingsomvang van 0,2306 aan de Basisschool te

2.2. Mondeling en bij brief van 24 januari 2008 heeft de heer aan appellante meegedeeld dat de stichting de arbeidsovereenkomst wenste te beëindigen.

2.3. Bij brief van dezelfde datum werd door de stichting aan appellante het voornemen kenbaar gemaakt haar per 14 februari 2008 te schorsen bij wege van ordemaatregel.

Als redenen daarvoor werden door de stichting genoemd dat appellantes functioneren onvoldoende was gebleken, dat het functioneren van appellante er zelfs toe had geleid dat een groot deel van het team van deschool het vertrouwen in haar had opgezegd en dat haar aanwezigheid in de school tot (grote) onrust leidde bij zowel (ouders van) leerlingen als bij een groot deel van het team. Aan appellante is tot 14 februari 2008 de tijd gegeven haar zienswijze op het schorsingsvoornemen te geven.

2.4. In februari zijn tussen partijen gesprekken gevoerd en onderhandelingen over de door de stichting voorgenomen beëindiging van de aanstelling. Dat heeft niet tot overeenstemming geleid en de stichting heeft op 29 april 2008 eenzijdig een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst ingediend, dat op 9 juni 2008 mondeling zal worden behandeld.

2.5. Op 28 juni 2007 heeft een beoordelingsgesprek plaatsgevonden, waarin mevrouw als beoordelaar heeft geconcludeerd dat het functioneren van appellante onvoldoende tot voldoende was. In het najaar van 2007 is naar appellante ter zitting heeft erkend, door een aantal teamleden kritiek op haar geuit.

2.6. Op 24 januari 2008 heeft appellante een telefoongesprek gevoerd met een ouder van een leerling. Een transcriptie van dat telefoongesprek is in het geding gebracht en de inhoud daarvan is door appellante niet weersproken.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer.

3.1. Het bestreden besluit houdt in dat appellante op grond van artikel 3.15 lid 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2006-2008 (CAO) is geschorst.

3.2. Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat uit het dossier niet blijkt van zodanig verstoorde of onhoudbare verhoudingen dat de feiten een schorsing rechtvaardigen. In het kader van de belangenafweging voert ze aan dat het ontbreekt aan feitelijke gegevens waarop de schorsing kan worden gebaseerd, dat de schorsing een diffamerend karakter heeft, dat haar lesvaardigheden daardoor verminderen en dat appellante belang heeft bij een vast dienstverband. Ter zitting is daaraan toegevoegd dat naar het oordeel van appellante niet vaststaat dat schorsing dringend noodzakelijk is.

3.3. De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1. Het bestreden schorsingsbesluit is gebaseerd op artikel 3.15 lid 3 van de CAO. Dat artikel vereist voor schorsing niet dat er sprake is van dringende noodzakelijkheid gelet op het belang van de instelling, doch slechts dat het belang van de instelling dit vordert.

4.2. Ter zitting is de commissie duidelijk gebleken dat de vertrouwensrelatie tussen appellante en de directeur van deschool ernstig is verstoord.

4.3. Gegeven de uiterst negatieve uitspraken van appellante in het hiervoor onder 2.6 vermelde telefoongesprek -dat blijkens de transcriptie op haar initiatief is gevoerd - over het bestuur, de bovenschoolse directie, de schooldirectie en het team is voldoende aannemelijk gemaakt door de stichting dat het belang van de stichting schorsing vordert.

4.4. Naar het oordeel van commissie maken de door appellante aangevoerde belangen dat niet anders.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 22 mei 2008 door mr. A.Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel en mr. R.A.C.van Rossum, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.