

Verlenging schorsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appelland en de stichting.

Bij brief van 7 april 2008 is appelland bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 26 februari 2008.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 16 mei 2008.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 22 mei 2008, alwaar zijn verschenen appelland en mr. en voor de stichting de heer, bestuursvoorzitter en voornoemd. Op die dag heeft de Commissie tevens een eerder beroep van appelland tegen een schorsingsbesluit van de stichting van 29 januari 2008 behandeld. Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mevrouw onder overlegging van een pleitnota.

2. De feiten

2.1. Appelland is sinds 1 augustus 1996 in dienst van de stichting, laatstelijk in een volledige aanstelling als algemeen directeur. Daarnaast is appelland gedurende enige jaren werkzaam geweest bij het, waarin de stichting participeert, laatstelijk tot 2008 voor 2 uur per week als financieel medewerker. Materieel functioneerde appelland tevens als afgevaardigde van de stichting in het bestuur van het

2.2. In een bespreking op 14 januari 2008 heeft de extern accountant van de stichting meegedeeld gerede twijfel te hebben over de integriteit van appelland, omdat bij de jaarrekeningcontrole 2006 bleek dat appelland als financieel medewerker van het zaken had gedaan, die niet door de beugel konden.

2.3. De aan appelland verweten gedragingen betroffen in essentie dat hij in de concept jaarrekening van het een depositorekening had opgenomen, waarbij geen dagafschriften zijn verstrekt en die eerst na nader onderzoek is gebleken een privé-rekening van appelland te zijn, dat hij op verzoeken van de accountant onjuiste informatie had verstrekt en dat hij aan de accountant op diens verzoek om informatie een brief heeft overhandigd, die geantedateerd bleek te zijn.

2.4. In een bespreking op 28 januari 2008 van het bestuur van de stichting met de externe accountant, een bestuurslid van het, appelland zijn de voormelde zaken besproken en door appelland erkend. Daarop heeft de accountant aangegeven dat er voor continuering van zijn opdracht eerst een persoonsgericht onderzoek door een forensisch accountant naar appelland moest komen en dat de betalingsbevoegdheden van appelland moesten worden ingetrokken.

2.5. In een vervolgesprek op diezelfde dag heeft het bestuur van de stichting aan appelland te kennen gegeven dat het vertrouwen van de stichting in appelland ernstig was aangetast en dat de stichting voornemens was hem te schorsen. Appelland heeft daartegen bij die gelegenheid bezwaar gemaakt.

2.6. Appelland is op 29 januari 2008 geschorst. Vervolgens heeft de stichting bij brief van 4 februari 2008 (abusievelijk gedateerd op 4 januari 2008) het voornemen aan appelland kenbaar gemaakt hem aansluitend aan zijn schorsing als voormeld nogmaals te schorsen voor ten hoogste drie maanden.

2.7. Bij beslissing van heden heeft de Commissie het beroep van appelland tegen het schorsingsbesluit van 29 januari 2008 ongegrond verklaard.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer.

3.1. Het bestreden besluit houdt in dat appelland op grond van artikel 3.15 lid 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2006-2008 (CAO) is geschorst .

3.2. Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan en tot vergoeding van de schade, die het gevolg is van het onrechtmatig besluit. Daartoe heeft appellant dezelfde gronden aangevoerd als in zijn beroep tegen het schorsingsbesluit van 29 januari 2008.

3.3. De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1. Appellant is de gelegenheid geboden zijn zienswijze kenbaar te maken alvorens tot de schorsing is besloten. Namens appellant heeft mr., advocaat te bij brief van 13 februari 2008 van die gelegenheid gebruik gemaakt.

4.2. Het schorsingsbesluit van de stichting is gegrond op artikel 3.15 lid 3 CAO en genomen in het belang van de instelling, niet wegens een van de in artikel 3.13 CAO genoemde gronden. Gegeven het inmiddels in gang gezette forensisch accountantsonderzoek heeft de stichting op grond van de vaststaande feiten als vermeld onder 2.2 tot en met 2.4 in redelijkheid kunnen oordelen dat het belang van de instelling vorderde dat hangende het onderzoek appellant geschorst diende te blijven teneinde hem buiten staat te stellen de resultaten van het onderzoek te beïnvloeden. Naar het oordeel van de Commissie heeft de stichting de belangen van partijen zorgvuldig gewogen.

4.3. De commissie is slechts bevoegd het beroep tegen een besluit gegrond of ongegrond te verklaren. In zijn verzoek om een schadevergoeding kan appellant dan ook niet worden ontvangen.

5. De beslissing

De Commissie verklaart appellant niet ontvankelijk in zijn vordering tot vergoeding van schade en verklaart diens beroep overigens ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 22 mei 2008 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel en mr. R.A.C. van Rossum, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.