

1. De loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij brief van 1 maart 2004, bij de Commissie ingekomen op 2 maart 2004, is bij de Commissie in beroep gekomen van een brief van van 21 januari 2004, waarbij aan mr..... is medegedeeld dat het dienstverband van per 1 maart 2004 eindigt.

Bij faxbericht van 22 maart 2004 en bij brief van 22 maart 2004, bij de Commissie ingekomen op 24 maart 2004, heeft een hersteld beroepschrift ingediend.

Namens heeft mr. een verweerschrift ingediend, gedateerd 30 maart 2004 en bij de Commissie ingekomen op 1 april 2004.

..... heeft voor de mondelinge behandeling van de zaak de Commissie nog twee producties toegezonden.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie op 22 april 2004, alwaar zijn verschenen, vergezeld van mr., en voor

mr....., vergezeld van de heer, interimdirecteur van de

Mr..... en mr..... hebben ter zitting de standpunten van partijen toegelicht, mr..... aan de hand van een pleitnotitie, welke zij aan de Commissie heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 is op 22 november 2002 bij in dienst getreden als vervanger aan de door geëxploiteerde voor basisonderwijs te voor de duur van de afwezigheid van de te vervangen leraar. Van deze benoeming is geen akte opgemaakt. De eerste akte van benoeming is door getekend op 28 januari 2003 en door op 6 februari 2003. Het betrof een benoeming tot leraar voor bepaalde tijd aan de met een werktijdfactor van 0.4606. In de akte van benoeming is vermeld : "De benoeming geschiedt voor bepaalde tijd vanaf 25 november 2002 doch uiterlijk tot en met 30 november 2002 in verband met vervanging van Zodra de afwezigheid en/of bekostiging van de vervanging om welke reden dan ook eindigt expireert de benoeming van rechtswege".

2.2 Vervolgens heeft aan de van 1 december 2002 tot 12 mei 2003 in verband met vervanging gewerkt als leraar met een werktijdfactor van 1. Betreffende deze periode zijn door ter zitting salarisspecificaties aan mr..... en de Commissie getoond, waaruit zulks blijkt. Voor deze periode is geen akte van benoeming opgemaakt.

2.3 Bij door op 7 juli 2003 respectievelijk 22 augustus 2003 getekende aktes is aan de tot leraar benoemd met een werktijdfactor van 0.4000 respectievelijk 1.0000. De aktes vermelden een zelfde inhoud als onder 2.1 aangehaald, met dien verstande dat de periodes zijn 12 mei 2003 doch uiterlijk tot en met 31 juli 2003 respectievelijk 1 augustus 2003 doch uiterlijk tot en met 31 juli 2004 en dat de akte van 22 augustus 2003 niet betreft de vervanging van , doch

2.4 Bij brief van 4 december 2003 heeft onder meer geschreven : "Volledigheidshalve meld ik u hierbij dat uw arbeidsovereenkomst met, bevoegd gezag van de te, wegens ongeschiktheid voor de functie niet zal worden verlengd dan wel niet omgezet zal worden in een dienstverband voor onbepaalde tijd en derhalve van rechtswege zal eindigen op de afgesproken datum, te weten 1 maart 2004."

2.5 Bij brief van 14 januari 2004 heeft mr..... namens meegedeeld dat zich niet kon verenigen met de beslissing zijn dienstverband voortijdig te beëindigen.

2.6 Bij brief van 21 januari 2004 heeft mr..... geschreven :

"In antwoord op uw brief van 14 januari jl. bericht ik u als volgt.

Zoals bepaald in de akte van benoeming d.d.22 augustus 2003, is uw cliënt aangesteld voor bepaalde tijd vanaf 1 augustus 2003, doch uiterlijk tot en met 31 juli 2004 in verband met vervanging van

Zodra de afwezigheid en/of bekostiging van de vervanging om welke reden dan ook eindigt expireert de benoeming van rechtswege.

De arbeidsovereenkomst van de heer is door de Rechtbank , sector kanton, Locatie , ontbonden met ingang van 1 maart 2004. Ik doe u hierbij een kopie van de beschikking toekomen.

Gezien het vorenstaande eindigt het dienstverband van uw cliënt dan ook per 1 maart 2004."

2.7 Bij beschikking van 31 december 2003 heeft de rechtbank , sector kanton, locatie , de tussen en bestaande arbeidsovereenkomst met ingang van 1 maart 2004 ontbonden.

3 Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 De bestreden mededeling houdt in dat het dienstverband van per 1 maart 2004 van rechtswege eindigt.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan, waarbij wordt verzocht het ontslagbesluit van 21 januari 2004 te vernietigen en te bepalen dat het dienstverband nog immer voortduurt en dat ten onrechte het dienstverband tussentijds heeft beëindigd, met veroordeling van in de kosten van het beroep.

3.3 bestrijdt de vordering van gemotiveerd.

4 De beoordeling

De brieven van 4 december 2003 en 21 januari 2004 houden de mededeling van aan in dat van oordeel is dat de dienstbetrekking van per 1 maart 2004 van rechtswege zal zijn geëindigd. Deze mededeling is geen besluit als bedoeld in artikel 243, eerste lid, van het Rechtspositiebesluit WPO/VEC of artikel I1, eerste lid, van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs. kan daarom niet in zijn beroep worden ontvangen. Bovendien is door deze mededeling, die niet als een opzegging is te beschouwen (zoals door ter zitting van 22 april 2004 desgevraagd uitdrukkelijk is verklaard), geen einde gekomen aan het dienstverband.

5 De beslissing

De Commissie verklaart niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 22 april 2004 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H.Dezaire, W.Stoop en mr.L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.