

Ontslag na ziekte

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 31 mei 2011 is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, hem meegedeeld bij brief van 26 april 2011. Deze beslissing houdt in een ontslag per 1 augustus 2011 met toepassing van artikel 9.a.5 onder 5 (voorheen e) van de CAO VO.

Verweerster heeft een verweerschrift ontvangen. Bij het beroepsschrift heeft appelland producties overgelegd. Bij brief van 21 september 2011 heeft verweerster nog een 48-tal producties in het geding gebracht.

Op 29 september 2011 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden. Partijen waren daarbij aanwezig bijgestaan door de gemachtigden. Namens verweerster was verschenen, rector en mevrouw, beleidsmedewerker.

Bij beslissing van 11 oktober 2011 heeft de commissie verweerster gelast een deskundigenbericht over te leggen ter beantwoording van de vraag of bij verweerster al dan niet reële herplaatsingsmogelijkheden in de functie van docent mogelijk zijn in een beperktere omvang dan 32,72 uur per week.

Bij brief van 15 februari 2012 heeft de gemachtigde van appelland een rapport overgelegd van een arbeidsdeskundigonderzoek van X.

Bij brieven van 17 februari 2012 heeft de gemachtigde van verweerster daarop gereageerd en heeft hij een deskundigenrapport overgelegd van de arbeidsdeskundige Y.

Bij brief van 8 maart 2012 heeft de gemachtigde van appelland zich nog nader over de arbeidsdeskundige rapportages uitgelaten onder overlegging van een aanvullende verklaring van de arbeidsdeskundige X.

Op 22 maart 2012 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de nadere mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden. Partijen waren daarbij aanwezig bijgestaan door de gemachtigden. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw, beleidsmedewerker P&O en mevrouw, adviseur P&O. De gemachtigde van verweerster heeft bij die gelegenheid pleitaantekeningen overgelegd.

2. De feiten

De commissie handhaaft hetgeen is overwogen in haar beslissing van 11 oktober 2011.

De commissie zal geen acht slaan op de rapportage van de door gemachtigde van appelland ingeschakelde arbeidsdeskundige, omdat deze geen overleg heeft gehad met de bedrijfsarts noch met het UWV.

De commissie neemt het gemotiveerde oordeel van de arbeidsdeskundige Y over dat appelland ongeschikt is voor zijn eigen functie als VO-docent.

Uit het onderzoek van Y is evenwel ook gebleken dat er, anders dan in het verweerschrift door verweerster gesteld, in de onder het gezag van verweerster staande school te, hetcollege, 4 à 5 ISK-klassen zijn, waarin door reguliere VO-docenten in combinatiefuncties les wordt gegeven.

Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling op 22 maart 2012 heeft verweerster erkend dat zij naar de mogelijkheden in geen onderzoek heeft gedaan. Verweerster heeft aldus niet voldaan aan de eis van artikel 20, lid 7 ZAVO, dat door middel van een zorgvuldig onderzoek moet worden aangetoond dat er voor de werknemer geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn. Verweerster heeft niet nader gemotiveerd waarom zij aan appellant geen aangepaste werkzaamheden in een ISK-klas in zou hebben kunnen aanbieden, terwijl uit het door verweerster overgelegde arbeidsdeskundig onderzoek blijkt dat appellant in staat is onderwijswerkzaamheden in ISK-klassen te verrichten. Verweerster heeft ter zitting naar voren gebracht dat de school er nu eenmaal voor gekozen heeft om de ISK-lesse uitsluitend in combinatiefuncties te laten geven. Dit argument alleen kan niet de conclusie dragen dat er voor e werkgever in redelijkheid geen mogelijkheid bestaat om appellant in een –parttime- functie te herplaatsen.

3. De Beslissing

De commissie verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 22 maart 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.