

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 1 juli 2014, ingekomen bij de commissie op 2 juli 2014, is appellante in beroep gekomen tegen de beslissing van verweerster van 28 mei 2014, waarbij appellante is ontslagen per 1 september 2014.

Verweerster heeft op 15 september 2014 een verweerschrift ingediend met een aantal producties, waaronder het met de vakorganisaties ter uitvoering van artikel 10.3 CAO PO gesloten sociaal plan in drie fasen.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie te Utrecht op 26 november 2014. Verschenen zijn appellante vergezeld van haar gemachtigde alsmede voor verweerster mevrouw, hoofd personeelszaken, vergezeld van de gemachtigde van verweerster.

Na een schorsing heeft de commissie bepaald dat verweerster, gezien de gehanteerde ontslaggrond, de financiële gegevens uit 2014 diende over te leggen op grond waarvan zij haar ontslagbesluit heeft genomen.

De gemachtigde van verweerster heeft vervolgens op 4 december 2014 haar in een notitie aan de PGMR voorgelegde besluitvoornemen en het bestuursformatieplan overgelegd, die de basis vormen van het in 2012 met de vakorganisaties afgesloten sociaal plan 1-8-2012 tot 1-8-2014.

De gemachtigde van appellante heeft daarop bij brief van 17 december 2014 gereageerd.

2. De feiten

Appellante is sedert 1994 in dienst van verweerster als logopedist, blijkens de laatste akte van benoeming van 9 november 2004 voor onbepaalde tijd met een werktijdfactor van 0,4463.

Verweerster hanteert werkgelegenheidsbeleid zoals bedoeld in artikel 10.2 CAO PO.

Appellante is lid van CNV Onderwijs, een van de partijen bij het door verweerster afgesloten sociaal plan

3. Het beroep

Appellante heeft geconstateerd dat verweerster naast het sociaal plan ook een sociaal plan OOP primair onderwijs met de bonden heeft afgesloten. Aangezien zij een dienstverband heeft met verweerster en behoort tot het OOP is appellante van oordeel dat dat sociaal plan ook op haar van toepassing is.

Volgens de brief van CNV Onderwijs d.d. 31 mei 2014 is niet aangetoond dat ontslag onvermijdelijk is, reden waarom de vrijwillige fase in het kader van het sociaal plan OOP is verlengd tot 1 januari 2015.

Appellante is van oordeel dat verweerster niet heeft aangetoond dat gedwongen ontslag onvermijdbaar is. Zij is van oordeel dat appellante haar voor haar functie als logopediste kan en moet detacheren in het reguliere basisonderwijs.

4. Het verweer

De stichting omvat een veertiental basisscholen voor primair onderwijs en één school voor speciaal basisonderwijs, te weten, Verweerster heeft zich gesteld gezien

voor een aanzienlijke terugloop met name bij het speciaal onderwijs en heeft daarom moeten besluiten een aantal ondersteunende functies op te heffen bij, waaronder de functie van appellante. De GMR heeft met het voornemen van verweerster om tot die opheffing te besluiten op 26 juni 2012 ingestemd. Vervolgens heeft verweerster met de vakorganisaties het sociaal plan afgesloten, laatstelijk op 19 juni 2014.

Verweerster bestrijdt niet dat appellante binnen of binnen haar reguliere basisscholen nuttige werkzaamheden zou kunnen verrichten, maar met instemming van de P(G)MR en de bonden is de keuze gemaakt om het primaire proces zoveel mogelijk te ontzien en dus zoveel als mogelijk de benodigde personeelsreductie binnen het ondersteunend personeel te realiseren.

De functie van appellante is een functie die alleen binnen de school voor speciaal basisonderwijs wordt ingevuld. Verweerster kan -ook in het kader van het werkgelegenheidsbeleid- niet worden verplicht om een functie voor appellante in het regulier basisonderwijs te creëren.

Het sociaal plan OOP van verweerster is op appellante niet van toepassing omdat dit uitsluitend ziet op het regulier primair onderwijs. Dit sociaal plan en de brief van CNV Onderwijs heeft als uitgangspunt de realisering van de uitvoering van het sociaal plan

5. De beoordeling

De commissie stelt voorop dat het de bevoegdheid van verweerster is om te beslissen of er bezuinigd dient te worden en welke gevolgen dat dient te hebben voor de personeelsformatie. Het is aan de personeelsgeleding van de GMR en in het kader van het werkgelegenheidsbeleid de vakorganisaties om deze beslissingen neergelegd in een meerjarenformatieplan en een bestuursformatieplan te beoordelen en daaraan instemming te verlenen respectievelijk daarvoor een sociaal plan af te sluiten. De door verweerster met instemming van de (P)GMR en de vakorganisaties gemaakte beleidskeuzes dienen in beginsel te worden gerespecteerd.

Die procedurele normen zijn door verweerster in acht genomen. De (P)GMR heeft op 25 april 2012 ingestemd met het voornemen van verweerster om -onder meer- de functie van logopedist aan op te heffen en vervolgens is met de bonden het sociaal plan in drie fasen, laatstelijk op 19 juni 2014, afgesloten.

De commissie dient echter niet alleen te beoordelen of de instemming van de PGMR en het sociaal plan op grond van de geldende regels van de CAO PO op de juiste wijze tot stand zijn gekomen en of het aan appellante verleende ontslag in overeenstemming is met het met de vakorganisaties afgesloten sociaal plan.

Bij toepassing van het werkgelegenheidsbeleid dient evenzeer als bij hantering van ontslagbeleid door verweerster te worden aangetoond dat zij in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Verweerster kan hiervoor niet volstaan met erop te wijzen dat de vakorganisaties met de inhoud en verdere uitvoering van het sociaal plan hebben ingestemd. Nu verweerster haar besluit uitsluitend heeft gebaseerd op de financiële noodzaak tot personeelsreductie diende zij aan te tonen dat zij in redelijkheid haar besluit op de financiële gegevens van 2014 heeft kunnen baseren.

De conclusie van de commissie is dat verweerster, ook nadat zij door de commissie nader in staat is gesteld die financiële gegevens over te leggen, daarmee in gebreke is gebleven. De door verweerster overgelegde gegevens hebben geen betrekking op de situatie in 2014, maar op de situatie in 2012. Verweerster heeft aldus appellante en de commissie niet in staat gesteld de financiële gronden voor het ontslagbesluit op hun redelijkheid te toetsen.

6. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appellante gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 22 januari 2015 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.J. Boersen, mr. J.M.J. Godrie en mr. A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personele organisaties, heeft mr. J.M.J. Godrie overeenkomstig artikel 251 lid 4 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC zich van stemming onthouden