

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschriften van 8 mei 2012 en 14 mei 2012, bij de commissie ingekomen per fax op dezelfde dagen en per post op 9 mei 2012 respectievelijk 15 mei 2012, is appellant in beroep gekomen tegen het ontslagbesluit van verweerster van 29 maart 2012 respectievelijk 23 april 2012. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 21 juni 2012 is het beroep ten overstaan van de commissie te Utrecht behandeld. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster zijn verschenen de heer, voorzitter van het bestuur en mevrouw, personeelsfunctionaris.

2. De feiten

Appellant is sedert 1 mei 2007 in dienst van verweerster, laatstelijk voor onbepaalde tijd. Appellant is werkzaam als gebouwenbeheerder op een van de zeven scholen van verweerster. Verweerster heeft hem als zodanig gedetacheerd bij een aan haar gelieerde stichting, geheten Stichting Beheer Brede School. In mei 2011 heeft deze stichting besloten de functie van gebouwenbeheerder op te heffen wegens teruglopende bijdragen vanuit overheden en bezuinigingen. Dit heeft ertoe geleid dat verweerster bij besluit van 19 mei 2011 appellant in het risicodragend deel van de formatie heeft geplaatst. Tegen dit besluit is geen beroep aangetekend.

Bij brief van 29 maart 2012 heeft verweerster appellant, voorzover van belang, bericht als volgt:

*“Betreft: voornemen tot beëindiging dienstverband
In vervolg op ons schrijven van 29 mei 2011 delen wij u mede dat wij voornemens zijn uw dienstverband bij de Stichting per 1 augustus 2012 te beëindigen.
(.....)*

Indien u zich met het voornemen tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst niet kunt verenigen, heeft u de mogelijkheid om binnen zes weken na kennisneming van dit schrijven in beroep te gaan bij de Commissie van Beroep voor het Katholiek Primair Onderwijs, Postbus 1177, 5602 BD Eindhoven.”

Vervolgens heeft verweerster appellant bij brief van 23 april 2012, voorzover van belang, bericht als volgt.

*“Betreft: beëindiging dienstverband
In vervolg op ons schrijven d.d. 29 maart 2012 delen wij u mede dat wij uw dienstverband bij de per 1 augustus 2012 beëindigen.
(.....)*

Indien u zich met het voornemen tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst niet kunt verenigen, heeft u de mogelijkheid om binnen zes weken na kennisneming van dit schrijven in beroep te gaan bij de Commissie van Beroep voor het Katholiek Primair Onderwijs, Postbus 1177, 5602 BD Eindhoven.”

Appellant komt van deze besluitvorming bij de commissie in beroep.

3. De standpunten van partijen

Appellant stelt het volgende.

Verweerster heeft in haar besluit van 29 maart 2012 niet de door de CAO PO 2009 voorgeschreven procedure bewandeld. De werkgever dient immers ingevolge artikel 3.18 lid 1 juncto artikel 3.8 lid 3 van deze CAO, het voornemen tot het besluit tot opzegging van het dienstverband voor onbepaalde tijd per aangetekend schrijven ter kennis te brengen aan de werknemer. Die wordt daarbij in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze tegen het besluit mondeling dan wel schriftelijk kenbaar te maken. Verweerster heeft ervoor gekozen om de gehele voornemenprocedure achterwege te laten en direct te kiezen voor een definitief ontslagbesluit. Appellant wordt immers direct verwezen naar de commissie van beroep en heeft niet de gelegenheid gehad om zijn zienswijze in het geding te brengen. Hij is daarom in zijn processuele belangen geschaad, waardoor volgens de geldende jurisprudentie van de commissie het beroep van appellant gegrond dient te worden verklaard.

Verder stelt appellant dat verweerster niet heeft voldaan aan haar inspanningsverplichtingen om hem te bemiddelen naar ander werk.

Verweerster voert daartegen het volgende aan.

Nadat de functie van appelland op correcte wijze in het risicodragend deel van de formatie was geplaatst, is het voornemen tot het ontslag bij aangetekende brief van 29 maart 2012 aan appelland kenbaar gemaakt. Vervolgens is het besluit tot beëindiging per aangetekende brief van 23 april 2012 aan appelland kenbaar gemaakt. Een en ander is geheel conform de CAO PO 2009.

Verder betwist verweerster gemotiveerd dat zij haar verplichtingen om voor appelland ander werk te zoeken, heeft verzaakt.

4. De beoordeling

Ingevolge Artikel 3.18 van de CAO PO 2009 dient een besluit tot opzegging van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd zoals de onderhavige te worden voorafgegaan door een voornemen tot dit besluit. Dit voornemen dient per aangetekende brief aan de werknemer ter kennis te worden gebracht, die vervolgens in de gelegenheid moet worden gesteld om binnen drie weken na verzending van dit voornemen zijn zienswijze mondeling dan wel schriftelijk kenbaar te maken, waarbij hij zich kan laten bijstaan door een raadsman of raadvrouw.

Verweerster heeft naar het oordeel van de commissie niet aan het voorschrift van artikel 3.18 van de CAO PO voldaan. Zij heeft appelland immers niet in kennis gebracht van de mogelijkheid en zij heeft appelland ook niet in de gelegenheid gesteld om binnen drie weken na verzending van het voornemen zijn zienswijze kenbaar te maken. Verweerster heeft in plaats daarvan appelland erop geattendeerd dat hij tegen dit voornemen in beroep kon gaan bij de commissie van beroep, terwijl van een voornemenbesluit geen beroep bij de commissie mogelijk is.

Nu verweerster niet heeft voldaan aan een belangrijk, ter bescherming van de werknemer gegeven, procedureel voorschrift en appelland daardoor niet de gelegenheid heeft gehad om op de voorgeschreven manier zijn zienswijze naar voren te brengen, dient alleen al hierom het beroep van appelland gegrond te worden verklaard.

Dat betekent dat de verdere stellingen van partijen geen nadere behandeling behoeven.

Het voorgaande brengt mee dat het beroep gegrond zal worden verklaard.

Wel merkt de commissie ten behoeve van partijen nog op dat een voornemenprocedure naast een beschermende functie voor de werknemer ook de functie kan hebben om meer duidelijkheid en onderbouwing te scheppen over het voorgenomen besluit, waardoor de mogelijkheid ontstaat verdere procedures te voorkomen dan wel te beperken.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep van appelland gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 21 juni 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. R.A.C. van Rossum, mr. L.A.S. Boersen, drs.T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen organisaties, heeft mr. Boersen zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.