

Bezwaar tegen functiebeschrijving en waardering in functie Stafffunctionaris personeel en organisatie schaal 10. De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de taken van appellante binnen de context van de functiebeschrijving vallen en acht het aannemelijk dat appellante de werkzaamheden zoals beschreven verricht. De Commissie komt tot het oordeel dat het bevoegd gezag de werkzaamheden juist heeft beschreven en naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid heeft kunnen besluiten de functiebeschrijving van appellante niet te herzien. De Commissie heeft ook de bij de functiebeschrijving horende waardering gewogen en correct is vastgesteld. De Commissie merkt op dat functiebeschrijvingen en waarderingen binnen andere organisaties, zoals door appellante aangedragen, buiten beschouwing worden gelaten door de Commissie. De Commissie doet een uitspraak over de inhoud van de aan haar voorgelegde functiebeschrijving en waardering daarvan.

Zaaknummer 2021/151

Advies van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van * werkzaam bij * te * d.d. 2 september 2021 (verder: appellante),

tegen

het besluit van 21 juli 2021 van *, voorzitter College van Bestuur van * te * (verder: verweerder).

I. Verloop van het geding

Op 2 september 2021 heeft appellante bezwaar ingediend tegen het besluit van verweerder d.d. 21 juli 2021 om de op 9 februari 2021 gegeven functiebeschrijving “stafffunctionaris personeel en organisatie” met functiewaardering schaal 10 (vooralsnog) ongewijzigd te laten. Verweerder heeft op 11 oktober 2021 een verweer ingediend.

De Commissie heeft het bezwaar op een online hoorzitting behandeld op 24 november 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- appellante;
- verweerder.

Feiten en omstandigheden

Appellante is sinds 2002 werkzaam bij verweerder en diens rechtsvoorgangers. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO. In 2020 is verweerder gestart met gesprekken met de staffunctionarissen personeel en organisatie (waaronder appellante) over de functie-inhoud en – beschrijving van appellante. Bij besluit van 9 februari 2021 heeft verweerder appellante meegedeeld dat haar de functie van staffunctionaris personeel en organisatie met schaal 10 wordt toegekend. Appellante heeft tegen dit besluit op 19 maart 2021, conform de interne procedure, bezwaar gemaakt

bij haar directeur, zijnde de directeur bedrijfsvoering, en nadien bij de interne bezwarencommissie op 2 april 2021. De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar van appellante behandeld op 25 juni 2021, waarna op 7 juli 2021 een advies van de interne bezwarencommissie is gevolgd. Op 21 juli 2021 heeft verweerder het thans in geding zijnde - en naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie genomen - besluit aan appellante kenbaar gemaakt.

II. Standpunt van appellante

Appellante tekent bezwaar aan tegen de inhoud van haar functiebeschrijving en de waardering hiervan. Appellante stelt dat haar functiebeschrijving en de waardering hiervan niet aansluiten bij de werkzaamheden die zij verricht. Appellante stelt dat zij sinds de aanvang van haar dienstverband alleen en zelfstandig personeelsbeleid ontwikkelt en het nog te ontwikkelen beleid aangeeft bij de bestuurder van de organisatie en sinds mei 2020 ook aan de directeur bedrijfsvoering. Het te ontwikkelen beleid wordt door appellante ontwikkeld, schrijft zij zelf, alleen en naar eigen inzicht. Appellante analyseert de interne, externe en landelijke ontwikkelingen op het gebied van onderwijs, eigen vakgebied, de eigen sector PO, netwerken P&O, nieuwe cao, Arbo en alle andere van belang zijnde ontwikkelingen om vervolgens aan te kunnen geven welk beleid noodzakelijk is. Appellante heeft daarbij een signalerende rol als blijkt dat beleid nodig is. Het verzoek tot ontwikkelen van beleid kan ook vanuit het GMT of de GMR komen, maar dit gebeurt, naar stelling van appellante, amper. Appellante zorgt, nadat het beleid door haar is ontwikkeld, voor implementatie in de organisatie. Appellante bewaakt daarbij de uitvoering en zorgt voor de benodigde evaluatie zodat het beleid daarop kan worden aangepast en geactualiseerd. Het door appellante ontwikkelde beleid is van toepassing op de hele organisatie en wordt ontwikkeld op bestuursniveau. Beleidsvoorstellen worden door appellante, indien nodig, toegelicht in het GMT. Appellante is verantwoordelijk voor de bewaking van de samenhang in de uitvoering en de kwaliteit.

De door verweerder opgestelde functiebeschrijving spreekt van beleidsondersteuning. Appellante stelt dat dit onterecht is en niet strookt met de werkelijkheid. De thans gegeven functiebeschrijving doet geen recht aan de werkzaamheden zoals appellante al jaren verricht. Appellante stelt dat sprake is van het zelfstandig ontwikkelen van beleid en de advisering daarover. Appellante heeft dit standpunt onderbouwd met bewijsstukken, die zij als bijlage bij haar bezwaar heeft gevoegd. Appellante heeft, op verzoek van de Commissie, een nadere toelichting op deze documenten gegeven ter zitting. Het gaat hierbij onder andere over een ziekteverzuimkalender, een regeling personeelsbeoordeling en een klachtenregeling. Appellante heeft in haar bezwaarschrift een door haar gewijzigde functiebeschrijving opgenomen, welke naar mening van appellante wel recht doet aan de door appellante uitgevoerde werkzaamheden.

Appellante stelt voorts dat de aan de functiebeschrijving gekoppelde waardering hoger uit zou moeten vallen. De functie is thans gewaardeerd in schaal 10 maar zou, zo stelt appellante, gewaardeerd moeten worden in schaal 11 of 12.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de situatie in de organisatie anders ligt dan door appellante geschetst. Verweerder stelt dat de verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen en evalueren van het

beleid bij het GMT belegd is, de uitvoering is belegd bij de staffunctionarissen. De staffunctionarissen P&O hebben daarnaast een signalerende taak waar het gaat over interne of externe ontwikkelingen op hun terrein. Uiteindelijk is het aan het GMT te bepalen of naar aanleiding van de signalering nieuw beleid opgesteld dient te worden of dat aanpassing van reeds bestaand beleid volstaat. Verweerder stelt dat vanuit deze context er bij het opstellen van de functiebeschrijving expliciet is gekozen voor de term “beleidsondersteuning” in plaats van “beleidsontwikkeling”.

Verweerder beseft dat er, afhankelijk van de persoon die de functie uitoefent, sprake kan zijn van een mate van zelfstandigheid in de uitoefening van taken. Echter, ligt de verantwoordelijkheid voor het beleid niet bij de staffunctionaris P&O maar bij het GMT.

Voor wat betreft de beschrijving van de functie stelt verweerder dat appellante betrokken is geweest bij het opstellen van de functiebeschrijving. Appellante was projectleider van het opstellen van het nieuwe functiegebouw en derhalve nauw betrokken bij het proces.

Voor wat betreft de waardering van de functie stelt verweerder dat de functiebeschrijvingen- en waarderingen extern gevalideerd en gewogen zijn door FUWA-gecertificeerde (Dipo FuwaSys Onderwijs). Het traject heeft niet tot doel gehad om werknemers anders in te schalen en/of te belonen. Voor medewerkers waarbij deze functiewaardering tot een lagere inschaling heeft geleid, geldt dat zij het bestaande salaris en de uitzichten hebben behouden.

Verweerder voert voorts aan dat de functietoedeling is gebaseerd op de werkzaamheden zoals deze waren op 1-8-2020. Inmiddels is sprake van een transitie, waarbij een andere verdeling van werkzaamheden tussen het GMT en de staffunctionarissen zal ontstaan. Onderdeel van deze transitie is de invoering van een differentiatie ten aanzien van de functie van staffunctionaris, waardoor de nieuwe functie senior-staffunctionaris zal ontstaan. Deze nieuwe functie zal wellicht een hogere waardering krijgen dan de waardering van de huidige functie met een schaal 10. Verweerder kan daarop echter niet vooruit lopen. De huidige, gewenste werkzaamheden van de stafmedewerkers worden in dit kader in 2022 opnieuw bezien.

IV. De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het bezwaar

De onderwijsinstelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar van appellante richt zich tegen een nieuw besluit zoals bedoeld in de geldende CAO-PO. Het bezwaar richt zich tegen de beschrijving en de waardering van de functie en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. Gelet op het vorenstaande is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie past bij de aan appellante opgedragen werkzaamheden en of verweerder de functie van bezwaarde juist heeft gewaardeerd.

Ten aanzien van de beschrijving van de functie van appellante in relatie tot de werkzaamheden van appellante overweegt de Commissie als volgt.

De werkzaamheden van met betrekking tot beleidsontwikkeling van appellante betreffen, zo heeft de Commissie ter zitting begrepen, in hoofdzaak en samengevat:

- het zorgdragen voor beleidsondersteuning en advisering op het gebied van P&O;
- het signaleren en analyseren van relevante interne en externe ontwikkelingen op het eigen vakgebied (met de nadruk op juridische zaken, veiligheid, AVG, Arbo en de gesprekkencyclus) en advisering van de portefeuillehouders, bestuurder en GMT hierover;
- het ondersteunen bij de ontwikkeling van (nieuw) P&O beleid en de vertaling daarvan in richtlijnen, reglementen, procedures en instrumenten voor dezelfde aandachtsgebieden;
- het voorbereiden van en bijdragen aan de ontwikkeling van beleid op het terrein van personeelsbeleid met de nadruk op juridische zaken, veiligheid, AVG, Arbo en de gesprekkencyclus. De voorbereiding en ontwikkeling geschiedt door het bijhouden van interne en externe ontwikkelingen en het adviseren van de portefeuillehouders, bestuurder en GMT hierover;
- het uitvoeren van het personeelsbeleid door dit beleid (mede) vorm en inhoud te geven en door dit (op onderdelen) nader uit te werken.

Deze werkzaamheden zijn in de beschrijving van de functie staffunctionaris personeel en organisatie (met een waardering op schaal 10) vervat. De taken van appellante vallen dan ook binnen de context van de functiebeschrijving. De staffunctionaris ondersteunt de bestuurder en het GMT inzake de ontwikkeling van het P&O-beleid, maar de verantwoordelijkheid voor het beleid en de implementatie van het beleid in de organisatie blijft bij de portefeuillehouder liggen. Verder heeft aangevoerd dat sprake is van het leveren van een bijdrage aan het voorbereiden en ontwikkelen van het beleid, maar dat appellante werkt onder de directeur bedrijfsvoering en verantwoording aan de directeur bedrijfsvoering aflegt. De directeur bedrijfsvoering vervult een coördinerende en leidinggevende functie.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de taken en verantwoordelijkheden vallen onder de feitelijk aan appellante opgedragen werkzaamheden en de appellante in het kader van uitvoerende en ondersteunende werkzaamheden bij de beleidsontwikkeling betrokken is en niet als (eind)verantwoordelijke voor het ontwikkelde beleid. Van 'ontwikkeling van beleid' is geen sprake. Van ontwikkeling van beleid is binnen FUWA immers sprake indien het gaat om het vanuit de realiteit of op basis van geaggregeerde informatie, c.q. signalen uit de onderwijspraktijk of als gevolg van landelijke onderwijskundige ontwikkelingen, formuleren van probleemstellingen alsmede het creatieve proces van het formuleren van (onderwijs)doelen, het zoeken naar instrumenten en het bepalen van concrete activiteiten, leerplannen of leermethoden en/of het ontwikkelen van pedagogische en didactische methoden en technieken.

De Commissie acht aannemelijk dat appellante de werkzaamheden zoals beschreven verricht. De Commissie komt tot de slotsom dat het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid heeft kunnen besluiten de functiebeschrijving van appellante niet te herzien.

Ten aanzien van de waardering van de functie van appellante heeft appellante gesteld dat vergelijkbare functies binnen andere organisaties zijn ingeschaald in schaal 11 of 12. Beleidsontwikkeling van een staffunctionaris personeel en organisatie wordt, naar stelling van appellante, minimaal in schaal 11 gewaardeerd. De Commissie doet een uitspraak over de inhoud van de functiebeschrijving ten opzichte van haar werkzaamheden en de waardering daarvan. Functiebeschrijvingen van andere organisaties worden buiten beschouwing gelaten. De Commissie heeft, na afloop van de zitting, de waardering en scores van appellante ontvangen. De Commissie komt tot het oordeel dat de waardering van de functie correct is vastgesteld en passend is voor de functie van appellante.

VI. Oordeel van de Commissie

De Commissie acht het bezwaar van appellante tegen de functiebeschrijving- en bijbehorende waardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen waarderingsbesluit te handhaven.

Dit is op grond van de geldende CAO PO/VO een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven op 24 november 2021 door mr. drs. P.R. Slier, voorzitter, H. Sjamaar-Dupuis en G.J.M. Voets, leden in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.