



Bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering in de functie van Roostermaker B en de gevolgde procedure. De Commissie verklaart de bezwaren van appelland ongegrond.

De Commissie overweegt dat zij niet bevoegd is te oordelen over de gevolgde procedure, zodat het bezwaar voor zover dit de gevolgde procedure betreft niet-ontvankelijk is. De Commissie neemt het bezwaar tegen de functiebeschrijving- en waardering wel in behandeling. De Commissie is van oordeel dat appelland geen informatie heeft aangedragen waaruit blijkt dat zijn eigen functiebeschrijving- en waardering anders zou moeten zijn. De Commissie overweegt dat de functiebeschrijving- en waardering past bij de feitelijk opgedragen werkzaamheden en de zwaarte van de functie.

Zaaknummer 2020/114

Advies van de landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 7 juli 2020 ingediend door de heer *, wonende te (plaatsnaam), hierna te noemen "appelland"

tegen

het besluit van 28 mei 2020 van de heer *, bestuurder van "*", hierna te noemen "verweerder".

1. Verloop van het geding:

In 2018 is een plan opgesteld voor herziening van het functiebouwwerk van "*". Dat plan is goedgekeurd door de GMR. De uitvoering van het plan heeft echter vertraging opgelopen. Daarom is bij de invoering van het plan in 2019 uitgegaan van een terugwerkende kracht tot 1 augustus 2019. In het kader van de invoering van het herziene functiebouwwerk heeft appelland op 29 mei 2020 het besluit van 28 mei 2020 ontvangen, waarbij hij is ingedeeld in de functie "Roostermaker B", schaal 8. Op 7 juli 2020 heeft appelland schriftelijk, een met argumenten onderbouwd, bezwaar tegen het besluit gemaakt bij de Commissie.

Op 14 september 2020 heeft verweerder bij de Commissie een verweerschrift ingediend. Het bezwaar is digitaal behandeld op 9 november 2020. Ter zitting waren aanwezig appelland en verweerder, vertegenwoordigd door de heer * en mevrouw *.

2. Het samengevatte standpunt van appelland:

Appelland is het oneens met het besluit van 28 mei 2020 van verweerder over de beschrijving en waardering van de hem toegewezen functie "Roostermaker B".

De bezwaren van appelland richten zich tegen:

- A. De procedure waarmee het besluit tot stand is gekomen;
- B. De functiebeschrijving en de waardering.

Ad A. Appellant schetst in zijn bezwaarschrift tal van feiten en omstandigheden die naar zijn oordeel procedureel onjuist zijn. Daarbij is een belangrijk onderdeel van het bezwaarschrift dat appellant al voorafgaand aan een formatieonderzoek van P&O naar voren heeft gebracht dat er een scheve situatie bestaat tussen de functie “dagroostermaker” te (plaatsnaam) en zijn eigen functie “Roostermaker B (basisroostermaker). Volgens appellant is zijn eigen functie “basisroostermaker” zwaarder dan de functie “dagroostermaker”, maar beide functies worden gezien als even zwaar. Van P&O kreeg appellant daarop te horen dat er een geheel nieuw functiegebouw zou komen. Appellant hoopte dat daardoor de scheve situatie zou worden gecorrigeerd na het formatieonderzoek van P&O.

In een brief van 23 april 2020 wordt aangegeven wat de nieuwe beschrijving en waardering van de functie van appellant is geworden in het nieuwe functieboek. Daarbij krijgt hij tot 14 mei 2020 de tijd om er op te reageren. Appellant reageert daarop met vragen aan P&O op 11, 12 en 14 mei, maar zonder antwoord op die vragen gekregen te hebben, ontvangt appellant het besluit van 28 mei 2020 waarin zijn functiebeschrijving en –waardering zijn vastgesteld als “Roostermaker B” in schaal 8. Daarbij wordt deze functie ook gehanteerd voor de “dagroostermaker” in (plaatsnaam).

Als gevolg van de geschetste gang van zaken levert dat appellant aan het eind van het proces een functiebeschrijving en -waardering op die -volgens hem - nog even scheef zijn in relatie tot de “dagroostermaker” in (plaatsnaam) als aan het begin van het proces. In de ogen van appellant is er daarom niets gecorrigeerd omdat voor beide functies slechts één functiebeschrijving in schaal 8 wordt gehanteerd.

Gezien het bovenstaande vecht appellant de gevolgde procedure aan.

Ad B. Na het onderzoek door P&O naar het functiebouwwerk OOP wordt appellant op 4 juni 2020 door zijn direct leidinggevende geïnformeerd dat de dagroostermaker in de vestiging (plaatsnaam) in dezelfde functie “Roostermaker B” was ingedeeld als appellant. Voor beide functies geldt dan dezelfde functiebeschrijving en waardering (schaal 8), maar appellant vindt zijn functie “Basisroostermaker” zwaarder dan “Dagroostermaker”. Appellant stelt dat de “Dagroostermaker” andere werkzaamheden doet dan de “Basisroostermaker”, ook qua niveau en verantwoordelijkheid. Appellant maakt er dan ook bezwaar tegen dat de “Dagroostermaker” in dezelfde schaal is ingedeeld als de “Basisroostermaker”.

“Als de Dagroostermaker in (plaatsnaam) in dezelfde categorie roostermaker als ik kan worden ingedeeld, betekent dit dat de functiebeschrijvingen te algemeen zijn”, aldus appellant.

Op vragen van de Commissie antwoordt appellant dat hij pas tevreden zou zijn als in zijn functiebeschrijving zou komen te staan dat hij de dagroostermaker zou aansturen. Ook brengt appellant naar voren dat hij een vacaturemelding bij een andere organisatie heeft gezien voor basisroostermaker in schaal 9. Appellant pleit er voor dat de dagroostermaker gewaardeerd zou moeten worden in schaal 8 en de basisroostermaker, die dan de dagroostermaker zou moeten aansturen, in schaal 9, daarmee aangevend dat zijn functie zowel in schaal 8 als in schaal 9 kan worden gewaardeerd.

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

Voor wat betreft het bezwaar van appellant m.b.t. de procedure merkt verweerder op dat:

- Appellant naar voren brengt dat hij al in december 2018 om de benodigde herwaardering van zijn functie had verzocht en dat daar pas na de zomer van 2019 mee aan de slag was gegaan. Het plan tot actualisering van het functiebouwwerk dateert echter van 2018, maar verweerder wijst er op dat vertraging was ontstaan door onderbezetting van de afdeling P&O. Dat heeft een vertraging van een half jaar opgeleverd. Na uitbreiding van het P&O team, is het plan echter weer opgepakt met een terugwerkende kracht van een half jaar tot 1 augustus 2019 overeenkomstig het oorspronkelijke plan. Verweerder is het dan ook niet eens met de opmerking van appellant, dat het vreemd is dat de invoering per 1 augustus 2019 was. Naar het inzicht van verweerder is het redelijk dat er een

tijdsbestek zit tussen de vraag en de invoering. Daarnaast heeft ook de MR ingestemd met invoering per 1 augustus 2019.

- in de procedure alle stappen goed zouden zijn uitgevoerd omdat na het functie-interview er een conceptversie van de functiebeschrijving naar appellant is gestuurd. Appellant heeft daarover opmerkingen gemaakt die tot aanpassingen hebben geleid in de beschrijving. Daarna heeft appellant aangegeven dat de functiebeschrijving juist was. Echter appellant heeft in zijn bezwaarschrift aangegeven dat hij akkoord was omdat er twee beschrijvingen van roostermakers waren gemaakt en dat er daarmee erkenning was voor het verschil met de werkzaamheden met de collega roostermaker uit (plaatsnaam) die in dezelfde schaal is ingedeeld. De waardering van een functie heeft echter slechts betrekking op de zwaarte van de werkzaamheden die in de betreffende functie staan beschreven en dat staat los van de beschrijving en waardering van andere functies.

- tijdens de informele ronde de medewerkers per mail hun functiebeschrijving kregen en een begeleidende brief waarin stond dat ze konden reageren indien zij het oneens waren met de functiebeschrijving of –waardering. Appellant heeft toen op 11, 12 en 14 mei vragen gesteld, die vooral gingen over het proces en de functies van collega-roostermakers. Daarop heeft P&O geantwoord. Daarna gaf appellant aan met zijn directeur in gesprek te gaan. Aangezien de vragen van appellant gingen over het proces en over functies van collega's en niet inhoudelijk over zijn eigen functiebeschrijving is overgegaan naar de formele ronde. Daarin werd een brief met een gestandaardiseerde tekst naar appellant verzonden, waarin de zinsnede was opgenomen "dat geen reactie was gegeven in de formele ronde". Die brief is ook naar appellant verzonden omdat zijn vragen geen betrekking hadden op zijn functiebeschrijving. Het zou passender zijn geweest als P&O de tekst gepersonaliseerd had en in de brief had aangegeven dat appellant weliswaar had gereageerd, maar dat zijn vragen niet inhoudelijk over de functie gingen en daarom tot voortzetting van het formele proces was overgegaan.

Voor wat betreft het bezwaar van appellant m.b.t. de functiebeschrijving en –waardering merkt verweerder op dat bezwaar wordt gemaakt dat de roostermaker in (plaatsnaam) in dezelfde salarisschaal wordt betaald, terwijl de uitgevoerde werkzaamheden minder zwaar zouden zijn. Volgens verweerder klopt het dat de collega in (plaatsnaam) in dezelfde salarisschaal wordt betaald maar daar zijn 2 redenen voor. De eerste is dat deze medewerkster bij indiensttreding in 2016 de functie "Roostermaker", schaal 8, werd toegekend omdat geen andere functie in het functiebouwwerk beschikbaar was en omdat betrokkene bij benoeming ook een gelijkwaardig salaris had. Ten tweede is er bij deze functiewaarderingsronde voor gekozen de betreffende medewerkster de functie "Roostermaker B" te geven omdat een deel van haar werkzaamheden van het niveau van de "Roostermaker B" is. Het is verder ook de wens van "*" om de positie roostermaker, in geval van uitval, minder kwetsbaar te maken door vervanging mogelijk te maken.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de cao - vo kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de opgedragen taken. Daarom kan de Commissie het bezwaar tegen de gevolgd procedure niet in behandeling nemen.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellant heeft een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in het bezwaar tegen de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie is van oordeel, dat het bezwaar dat in de functiebeschrijving "Roostermaker B" naar inhoud en waardering geen onderscheid wordt gemaakt met de functie dagroostermaker, ongegrond is. Daarbij heeft de Commissie overwogen:

- dat appellant geen informatie heeft aangedragen waaruit blijkt dat zijn eigen functiebeschrijving en zijn -waardering anders zouden moeten zijn.
- dat de functiebeschrijving en -waardering "Roostermaker B", past bij de feitelijk opgedragen werkzaamheden en bij de zwaarte van de functie.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat bij de totstandkoming van het functiegebouw het proces niet vlekkeloos is verlopen, gelet op de communicatie van verweerder naar appellant en de trage start.

6. De Beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving en de waardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in stand te laten.

Dit is op grond van de cao - vo 2020 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus digitaal gedaan op 9 november 2020 door de heer mr. M.G.W. Thorborg (voorzitter), de heer drs. P. H. Mees (lid), de heer G.J.M. Voets (lid) en de heer J. O. Kruidenier als griffier.