



Bezwaar tegen de functiewaardering in de functie op het niveau van Docent Lb (schaal 10). De Commissie verklaart de bezwaren van appellante gegrond.

De Commissie verklaart het bezwaar voor zover het een beroep op het entreerecht betreft niet ontvankelijk en de Commissie gaat ook niet in op de discussie tussen partijen over het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel. Voor zover het bezwaar zich richt op de inhoud van de functie in relatie tot de functiewaardering vindt de Commissie het bezwaar wel ontvankelijk.

De Commissie komt tot de conclusie dat de functie van appellante op een aantal kenmerken onvoldoende scoort voor de door appellante gewenste score 4. De Commissie heeft ook de door verweerder gegeven scores gewogen, naar oordeel van de Commissie zijn een aantal kenmerken te laag gescoord zodat de Commissie van oordeel is dat de functie gewaardeerd zou moeten worden op het niveau van Docent Lc (schaal 11).

Zaaknummer 2020/103

Advies van de landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder "Commissie" genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 2 juli 2020 van mevrouw *, wonende te (plaatsnaam), hierna te noemen "appellante", bijgestaan door de heer mr. N.D.R. Toirkens

tegen

het besluit van 30 juni 2020 van de rector - bestuurder mevrouw * van het Christelijk College *, hierna te noemen "verweerder", vertegenwoordigd door de heer *.

1. Verloop van het geding:

Op 9 maart 2020 heeft appellante verwijzend naar de inhoud van haar werkzaamheden en het entreerecht bij verweerder schriftelijk aangedrongen op een besluit over een herwaardering van haar functie naar schaal Ld.

Op 30 juni 2020 heeft verweerder aan appellante per email een afwijzende reactie gestuurd. In die reactie werd niet ingegaan op de inhoud van de werkzaamheden van appellante. Haar werd alleen medegedeeld dat zij geen recht had op een Ld functie op basis van het entreerecht.

Op 2 juli 2020 heeft appellante per email en verwijzend naar haar brief van 9 maart bezwaar gemaakt bij de Commissie.

Op 1 oktober 2020 heeft verweerder een verweerschrift gestuurd aan de Commissie.

Het bezwaar is ter zitting digitaal behandeld op 23 november 2020. Daarbij werd afgesproken dat appellante nog aanvullende informatie naar de Commissie mocht sturen waar verweerder op mocht reageren.

Op 2 december 2020 heeft appellante de aanvullende informatie gestuurd naar de Commissie.

Op 11 december 2020 heeft verweerder per brief gereageerd op de aanvullende informatie van appellante.

Op 15 december 2020 heeft appellante verzocht om een termijn van 4 weken om te reageren op de reactie van 9 december van verweerder.

Op 13 januari 2021 heeft appellante zowel gereageerd op de brief 11 december 2020 van verweerder als op de aanvulling van haar eigen aanvullende informatie van 2 december 2020.

Bij brief van 3 februari 2021 heeft verweerder gereageerd op de reactie van appellante van 13 januari 2021.

De zitting van 28 november 2021 is op 28 januari 2021 in digitaal overleg afgerond.

2. Het samengevatte standpunt van appellante:

Appellante vindt, dat haar functie, vergelijkend met die van collega's, zou moeten worden ingedeeld op het niveau Ld (schaal 12) omdat zij:

- sectievoorzitter BV is;
- mentor van VS is;
- qua beleid en innovatie al sinds enige jaren KBV en CKV op de kaart heeft gezet;
- op beleidsniveau mee denkt in alles zowel cijfermatig als in vormgeving;
- op het gebied van innovatie (CCNV 2020-21) bezig is met vernieuwing in het lesaanbod, in de lesstructuur, etc.;
- voor beide vakken een fundament heeft neergezet waarop zij nu aan het bouwen is met beide secties;
- al enkele jaren als sectievoorzitter haar sectie aanstuurt m.b.t. het plan CCNV – 2020;

Verder is appellante van mening dat zij ten onrechte in 2014 geen gebruik heeft kunnen maken van het entreerecht om ingedeeld te worden op het niveau Ld (schaal 12) doordat haar tijdelijk één klas meer werd gegeven in de onderbouw.

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

- Omdat appellante nergens bezwaar maakt tegen haar functiebeschrijving en – waardering in relatie tot de aan haar opgedragen werkzaamheden is verweerder van mening dat het bezwaar niet ontvankelijk moet worden verklaard. Feitelijk beroept zij zich op het entreerecht voor een hogere schaal zoals dat in de CAO van 2008 tot 2015 toegekend kon worden. Daarmee betreft haar bezwaar het onthouden van een promotie naar schaal Ld. Een dergelijk bezwaar zou zij niet bij de Commissie maar bij de Commissie van beroep, als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de CAO moeten neerleggen. Bovendien vraagt appellante om *haar zelf* advies te geven, terwijl volgens artikel 12 van het reglement de Commissie beide partijen een bindend advies geeft, wat in de praktijk neerkomt op een bindend advies voor verweerder.

Indien het bezwaar wel ontvankelijk wordt verklaard stelt verweerder, dat het ongegrond moet worden verklaard omdat:

- Appellante weliswaar sectievoorzitter BV en mentor VS is, maar dat geeft geen recht op een hogere inschaling. Dat blijkt alleen al uit het feit dat meerdere sectievoorzitters een Lb - functie hebben. Doordat verweerder mede door het entreerecht hoog in het percentage Ld docenten zit (circa 40%), is het logisch dat zich onder de Ld docenten ook sectievoorzitters bevinden.
- Geconstateerd kan worden dat de taken van het sectievoorzitterschap zijn in te passen in de functiebeschrijving van een Lb docent. Genoemd kan worden het gegeven dat een sectievoorzitter een bijdrage levert aan de opstelling van het PTA en zorg draagt dat ook de sectieleden dat doen. Daarna bundelt de sectievoorzitter deze bijdragen en redigeert ze, zodat ze in het vastgestelde

format voor de PTA's passen. Verder fungeert de sectievoorzitter als aanspreekpunt voor de sectie vanuit de schoolleiding en evt. collega's uit andere secties.

- De functiebeschrijving voor docent Lb vermeldt:

“Teamspeler (competent in samenwerken met collega's)”

- a. Samenwerken en overleg: Stemt de eigen werkzaamheden af op bestaande (school-)kaders en maakt samenwerkingsafspraken waarbij rekening moet worden gehouden met belangentegenstellingen.
- b. Collegiale consultatie en intervisie: Geeft vorm aan collegiale consultatie en intervisie met als doel de eigen zelfreflectie en die van collega's te optimaliseren.
- c. Ontwikkeling en verbetering van de school: Levert een bijdrage aan verbetering en vernieuwing van het onderwijs op het eigen vakgebied”.

Uit het bovenstaande is zonder meer af te leiden dat de werkzaamheden als sectievoorzitter passen binnen de aan appellante toegekende functie.

- Maar zelfs al zou het sectievoorzitterschap een taak zijn die bij uitstek aan een Ld - docent moet worden toebedeeld, dan nog is de omvang ervan bepaald niet substantieel te noemen. Het aantal uren dat voor het sectievoorzitterschap beschikbaar is, blijktens pagina 12 van het document “Taakomschrijvingen” voor taken docenten 2020-2021, is afhankelijk van de omvang van de sectie en bedraagt ten hoogste 50 uren op jaarbasis. Bij de sectie van appellante van 6 personen is dat 40 uren.

Het docentschap sec is de voorwaarde om sectievoorzitter te worden, niet de schaal. Daarom kan aan het uitoefenen van het sectievoorzitterschap niet het recht worden ontleend op een hoger ingeschaalde functiebeschrijving.

- Voor het mentoraat geldt dat die taak aan iedere docent kan worden toegewezen. Niet valt in te zien dat deze werkzaamheden zouden overstijgen wat in de beschrijving van Docent Lb staat: “Ondersteunen van sociaal – emotionele ontwikkeling. Voert gesprekken met leerlingen en ondersteunt hun motivatie, het leervermogen en hun welbevinden Werkt samen met ouders, begeleiders en hulpverlenende instanties. Inventariseert daartoe systematisch en eenduidig relevante informatie over leerlingen en betreft belanghebbenden bij het treffen van maatregelen ter ondersteuning van studievorderingen, gedragsbeïnvloeding en welbevinden van individuele leerlingen of groepen”.

- Appellante stelt dat zij bezig is met innovatie en vernieuwing in het lesaanbod en lesstructuur. Ook heeft zij zowel KBV en CKV op de kaart gezet waarop nu een fundament is neergezet waarop zij aan het bouwen is met beide secties.

Echter elke docent, ongeacht de toegekende functie, heeft lesvermindering gekregen om met de sectie het lesaanbod structuur/ vorm te geven. Dat is beslist niet voorbehouden aan de sectievoorzitter, maar een verantwoordelijkheid van alle sectieleden. Ook hier kan worden verwezen naar de functiebeschrijving Docent Lb onder het kopje “Teamspeler”.

Op basis van het bovenstaande concludeert verweerder dat het bezwaar van appellante in de eerste plaats niet ontvankelijk is en anders ongegrond.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de geldende cao kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken. Daarom verklaart de Commissie het bezwaar voor zover het een beroep op het entreerecht betreft niet ontvankelijk. Om dezelfde reden gaat de Commissie ook niet in op de discussie over het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel in de door partijen toegestuurde stukken d.d. 2-12-2020 en 11-12-2020.

Voor zover het bezwaar zich richt op de inhoud van de functie in relatie tot de functiewaardering vindt de Commissie het bezwaar wel ontvankelijk. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellante heeft m.b.t. de functiebeschrijving en -waardering een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft in zijn oordeelsvorming behalve het initiële bezwaarschrift en verweerschrift ook alle overige – veelal verdiepende – geschriften van partijen betrokken.

De functie van appellante is afgewogen tegen het volgende zetal scores 4 op de waarderingskenmerken: Doel van de werkzaamheden (K2), Effect van de werkzaamheden (K3), Complexiteit van de beslissingen (K7), Effect van de beslissingen (K8), Wijze van controle (K10) en Kennis (K11).

Voor bovenstaande afweging is gekozen omdat scores 4 op de 6 genoemde kenmerken precies het verschil overbruggen tussen de waardering (Docent Lb, schaal 10) van de huidige functie van appellante en de door haar geambieerde functie Docent (Ld, schaal 12).

Voor de score 4 op K2 “Doel van de werkzaamheden” moet sprake zijn van het realiseren van de taakstelling van een beleid- of onderwijseenheid dan wel het verrichten van beleidsontwikkende werkzaamheden betreffende de ontwikkeling van onderwijsprogramma’s of het verrichten van technisch/wetenschappelijk onderzoek.

De Commissie is van mening dat verantwoordelijkheid wordt gedragen voor de onderwijskundige aansturing van de sectie. Dat blijkt uit het zorgen voor een duidelijk sectiewerkplan voor alle leerjaren met een doorlopende leerlijn en ook uit het functioneren als aanspreekpunt voor de schoolleiding en het vertegenwoordigen van de sectie in het overleg van de sectievoorzitters onder leiding van de plv. rector. Ook wordt door appellante verantwoordelijkheid gedragen voor het beheer en de keuze van lesmethodes en voor de aanvraag aan de plv. rector voor wijziging of vernieuwing van lesmethodes. Vanwege de genoemde werkzaamheden is de Commissie van oordeel dat de functie van appellante voldoet aan de eisen gesteld bij score 4 op K 2.

Voor de score 4 op K3 “Effect van de werkzaamheden” moet sprake zijn van werkzaamheden gericht op beïnvloeding van de omgeving buiten de eigen werkeenheden. Daarbij moet het effect van de werkzaamheden tot op middellange termijn (langer dan een jaar) merkbaar zijn. Aan beide criteria moet worden voldaan.

De Commissie is van oordeel dat de functie onvoldoende scoort op dit kenmerk voor een score 4. Wel is sprake van effect op de middellange termijn, bijvoorbeeld bij de zorg voor een doorlopende leerlijn, maar daaruit ontstaat geen of onvoldoende beïnvloeding van de omgeving buiten de eigen werkeenheden. Ook de deelname aan de werkgroep over de inrichting van het PTO voldoet – nog los van de termijn - niet aan de criteria van score 4 op K3 omdat die werkzaamheden vooral gericht zijn op de eigen sector. Daarom kan de Commissie geen score 4 toekennen maar wel score 3 die al was toegekend door verweerder.

Een score 4 op K7 “Complexiteit van de beslissingen” wordt gescoord indien sprake is van situaties waarin de inhoudelijke beslissingen die moeten worden genomen niet meer als op zichzelf staande beslissingen kunnen worden benoemd, en waarin interpretatie van een verwevenheid van niet duidelijk omliggende keuzefactoren nodig is, alvorens tot de inhoudelijke beslissingen te komen. Hierbij kan worden gedacht aan beslissingen over het initiëren van onderwijsontwikkeling of -vernieuwing. Gezien de werkzaamheden van appellante op het gebied van onderwijsontwikkeling en -onderhoud op het gebied van KBV en CNV en innovatie van het lesaanbod is een score 4 terecht.

Een score 4 op K8 “Effect van de beslissingen” kan worden gegeven als het effect van de beslissingen in beperkte mate voorspelbaar is en pas op middellange termijn (langer dan een jaar) kan worden ingeschat.

Een score 4 kan niet worden gegeven omdat nergens in voldoende mate kan worden aangetoond dat na het nemen van beslissingen de termijn van een jaar kan worden gehaald. Beslissingen worden door appellante wel genomen, maar binnen een korte termijn is het effect merkbaar. Dat gebeurt bijvoorbeeld na de keuze van appellante voor een ander lesmethode. Na die keuze neemt de plv. rector daarover een besluit. Dat zal niet langer duren dan een jaar. Een score 4 kan daarom niet worden toegekend. Een 3 lijkt beter te zijn omdat het effect van de beslissingen voorspelbaar is (wel of geen fiat van de plv. rector) en het effect kan op korte termijn (korter dan een jaar) worden vastgesteld door de plv. rector.

Een score 4 op K10 “Wijze van controle” kan worden gegeven als het een beoordeling betreft van adviezen, etc. op bruikbaarheid of externe afstemming, of om technische adviezen/plannen in de sfeer van ontwerp en ontwikkeling. Daarbij kan worden gedacht aan beleidsadviezen/-plannen voor ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijsaanbod. Een score 4 voor de functie is op zijn plaats vanwege het coördineren en afstemmen met het vervolgonderwijs/ beroepenveld en de vertaling daarvan in het curriculum. Ook de deelname aan de werkgroep ontwikkeling onderwijs 2020-2021 en de keuze voor het wijzigen of vernieuwen van lesmethodes, etc. zijn debet aan de toekenning van score 4.

Een score 4 op K11 “ Kennis” kan worden gegeven als sprake is van brede of gespecialiseerde theoretische kennis van het vakgebied, waarbij inzicht is vereist in sociale, financieel - economische, technische, juridische, politiek-bestuurlijke, vakdidactische en pedagogische of onderwijskundige aangelegenheden in een bredere context dan alleen het eigen werkkterrein.

De Commissie is van mening dat de score 4 kan worden toegekend. Dat kan o.a. worden gebaseerd op de – door verweerder niet weersproken – stellingen van appellante dat zij beleidsmatig en innovatief CKV en KBV op de kaart heeft gezet als een fundament waar zij nu nog op voort bouwt. Daarbij denkt zij, ook nu nog, mee over o.a. innovatie en vernieuwing van het lesaanbod en de lesstructuur.

De Commissie kent een score 4 toe omdat zij van mening is dat voor boven genoemde werkzaamheden sprake is van gespecialiseerde theoretische kennis van het eigen vakgebied in combinatie met vakdidactische, pedagogische, onderwijskundige en organisatorische kennis op ten minste een HBO+ niveau.

De Commissie heeft niet nagegaan of de door verweerder toegekende scores 4 kunnen worden verhoogd naar een score 5. Dat is niet gebeurd omdat diverse scores 3 zijn toegekend en het is systeemtechnisch onmogelijk dat in Fuwasys meer dan een punt verschil kan bestaan tussen de hoogste en de laagste score.

De mogelijkheid van scores 4 op K5 en K12 “Dynamiek” en “Vaardigheden” is niet onderzocht. Dat is niet alleen niet gebeurd omdat de voorbeeldfunctie docent Ld (schaal 12) daar een 3 scoort. Dat is vooral niet gebeurd omdat waardering met de score 4 op elk van beide kenmerken systeemtechnisch onmogelijk is. Een score 4 op de twee genoemde kenmerken is namelijk onmogelijk als op ongeacht welk ander kenmerk dan ook, een 3 is gescoord. Daarna resteert alleen nog een toets of de scores 3 op de kenmerken 9 “Kader” en 14 “Doel van de contacten” niet te laag zijn.

Een score 4 op K9 “Kader” kan worden gegeven indien gefunctioneerd wordt binnen in algemene termen geformuleerde, strategische beleidslijnen of er zijn modellen als uitgangspunten voorhanden. Het gaat daarbij om functies waarbij in algemene termen omschreven is aan welke (strategische) kaders men zich dient te houden. Deze zwaar geformuleerde kaders zijn op de functie van

appellante niet van toepassing. Daarom wordt geen score 4 toegekend. Wel kan worden gesteld dat gefunctioneerd wordt binnen de onderwijs wet- en regelgeving, het curriculum en de beleidslijnen van de school. Deze laatste formulering komt overeen met de Fuwasys score 3 die luidt dat er gefunctioneerd wordt binnen “met elkaar samenhangende richtlijnen, procedures, wet- en regelgeving en/of specifiek geformuleerde beleidslijnen, aanwezig als basis voor de uitvoering van het werk”. Daarom wordt op K9 een 3 gescoord.

Een score 4 op K14 “Doel van de contacten” kan worden gegeven indien er sprake is van het verwerven van draagvlak voor de ontwikkeling en implementatie van beleid, nieuwe ideeën, concepten en controversieel liggende onderwerpen en/of maatregelen. Daarbij moet gedacht worden aan het creëren van een gemeenschappelijke basis voor de ontwikkeling en implementatie van beleid, nieuwe ideeën, concepten en controversieel liggende onderwerpen en/of maatregelen. Uit de overgelegde schriftelijke documentatie noch uit wat appellante ter zitting naar voren heeft gebracht blijkt dat aan dit criterium wordt voldaan. Een score 3 voor K 14 is daarom juist.

In totaal heeft appellante op de kenmerken 50 punten gescoord. Daarom adviseert de Commissie de functie een waardering toe te kennen op niveau Vb (schaal 11). Dat komt overeen met Docent Lc.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellante tegen de waardering van haar functie op het niveau van Docent Lb (schaal 10) gegrond en adviseert verweerder een nieuw besluit te nemen in overeenstemming met bovenstaand advies.

Dit is op grond van de CAO VO 2020 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven op 28 januari 2021 door de heer mr. drs. P. R. Slier (voorzitter),
de heer G.J.M. Voets (lid) , de heer mr. J.G. de Kok (lid) en de heer J. O. Kruidenier als griffier.