



LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET BIJZONDER ONDERWIJS

Bezwaar tegen functiebeschrijving en waardering in de functie van Advies B schaal 9. De Commissie verklaart de bezwaren van appellant ongegrond.

Appellant stelt dat zijn functie, gelet op zijn werkzaamheden, gewaardeerd zou moeten worden op niveau IVc (schaal 10). Om de functie van appellant te waarderen op dit niveau zou er op kenmerk 1, 4 of 6 van Fuwasys één punt meer moeten worden gescoord, de functie is thans gewaardeerd met 14 scores 3. De Commissie is niet overtuigd dat de werkzaamheden van appellant op kenmerk 1, 4 of 6 kunnen worden gekenmerkt door de definitie die bij een score 4 hoort.

Zaaknummer 2019/245

UITSPRAAK

van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder "Commissie" genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 11 november 2019 ingediend door de heer *, wonende te *plaatsnaam), hierna te noemen "appellant"

tegen

het besluit van 2 oktober 2019 van de heer *, voorzitter van het College van Bestuur van de *, hierna te noemen "verweerder".

1. Verloop van het geding

Op 5 maart 2019 is een nieuw functieboek vastgesteld voor de Serviceorganisatie en Bestuursdienst van de * (SO/BD). Het boek bevat de generieke functiebeschrijvingen en de waarderingen van alle bij de SO/BD voorkomende functies. De functie van appellant is in het functieboek voorlopig ingedeeld als Advies B (Cluster Corporate van Team C&M).

Appellant dient tegen de voorlopige indeling onder de naam "zienswijze" een ongedateerd bezwaarschrift in bij de Indelingscommissie *. Op 17 juli 2019 adviseert de indelingscommissie de voorgenomen indeling van de functie van appellant te handhaven.

Op 2 oktober 2019 deelt de voorzitter van het College van Bestuur appellant mede het advies van de indelingscommissie over te nemen en appellant definitief in te delen in de functiereeks Advies in de functiebeschrijving Advies B.

Op 11 november 2019 maakt appellant bij de Commissie bezwaar tegen het besluit van 2 oktober 2019.

Op 18 februari 2020 dient verweerder een verweerschrift in en op 25 februari 2020 een aanvulling daarop. Appellant heeft daarop niet meer gereageerd.

In overleg met partijen is - i.v.m. de Coronacrisis - besloten de voorbereiding van de behandeling van het bezwaar schriftelijk af te doen. Daartoe heeft de Commissie voorafgaand aan de behandeling schriftelijke vragen gesteld aan appellant. Na schriftelijke beantwoording daarvan door appellant, is verweerder in de gelegenheid gesteld te reageren op de antwoorden van appellant.

De vragen van de Commissie, de antwoorden van appellant en de reactie daarop van verweerder zijn als bijlage aan dit advies toegevoegd en vormen een integraal onderdeel daarvan.

Op 1 oktober 2020 is de Commissie buiten aanwezigheid van partijen in digitale raadkamer bijeen geweest ter behandeling van het bezwaar.

2. Het samengevatte standpunt van appellant:

Appellant is het oneens met het besluit van 2 oktober 2019 van verweerder omdat de waardering (schaal 9) ongelijk is t.o.v. directe collega's in schaal 10 met dezelfde taken en verantwoordelijkheden bij Marketing en Communicatie. Appellant vindt dat zijn functie moet zijn Adviseur C, schaal 10.

Appellant brengt naar voren dat zijn werk grotendeels bestaat uit complex, tactisch en strategisch marketing- en communicatieadvies, dat vele aspecten raakt binnen en buiten de organisatie. Het merendeel van zijn adviezen en projecten doet hij op eigen initiatief. Een voorbeeld van zijn werkzaamheden is de hoofdredactie van het online onderwijsmagazine voor medewerkers (ZinMag.nl). Daarbij spelen merkverantwoordelijkheid, koersbepaling, aansturing freelancers en budgetverantwoordelijkheid een rol.

Tevens is projectmanagement voor de realisatie van websites, nieuwe onderwijsmerken content websites van scholen onderdeel van de functie. Daarbij schrijft hij zelf het projectplan, is hij budgetverantwoordelijk en draagt hij zorg voor afstemming met directies, aansturing van ontwerp en realisatie incl. implementatie en online positionering.

Ook adviseert appellant over gebruik en inzet van domeinnamen, online merken, mailaccounts en doorontwikkeling van een contentmanagement systeem voor websitebeheer en is hij voorzitter van de werkgroep contentmanagement.

Verder geeft appellant aan dat hij adviseert over online berichtgeving en het afstoten en overdragen van online merken.

Op vragen van de Commissie antwoordt appellant dat/of:

- "online campagnes worden geanalyseerd om de kosten en baten te kunnen zien en in de organisatie te kunnen verantwoorden".
- de uitkomst van de analyses primair is gericht op "kennis nemen van de kwalitatieve en kwantitatieve prestaties van de online campagnes".
- "kliks en vertoningen worden in beide rapportages naast elkaar gelegd. Wordt vervolgens door mij in een overzicht gezet met de belangrijkste verschillen.
Deze wordt vervolgens toegelicht aan teamleider en verantwoordelijke collega's".
- geadviseerd wordt "Meestal op eigen initiatief. Soms op vragen van een teamleider of collega.
- er sprake is van alternatieven waar tussen kan worden gekozen, "dat er in dit geval geen sprake is van alternatieven in de adviezen waar tussen kan worden gekozen, want het is een analyse achteraf. In andere projecten waarbij het ontwikkelen van online marketing communicatie centraal staat is er wel sprake van alternatieven waaruit gekozen kan worden".

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

Verweerder is van mening dat appelland niet dezelfde taken en verantwoordelijkheden heeft als de collega's in de functie Advies C omdat hij een minder zware adviesrol heeft. De complexiteit van de vraagstukken in de functie Advies C wordt niet herkend in de functie van appelland. Zo worden complexe analyses die worden gevraagd aan medewerkers in de functie Advies C van appelland niet verwacht. Bovendien wordt vanuit de functie Advies C bijgedragen aan beleidsvoorbereiding op een breed terrein. Appelland doet dit op zijn eigen werkterrein.

Op de schriftelijke verklaring van appelland dat:

- "online rapportages worden geanalyseerd", merkt verweerder op dat hij daarvan niet de meerwaarde heeft kunnen ontdekken".
- "de uitkomst van de analyses primair is gericht op "kennis nemen van de kwalitatieve en kwantitatieve prestaties van de online campagnes", antwoordt verweerder dat "analyses wel gewenst zijn, maar dat het de vraag is of dat wel nodig is als de leverancier zelf de juiste rapportage levert. Het is tenslotte de leverancier die de geleverde diensten moet verantwoorden op het gebied van kwalitatieve en kwantitatieve prestatie".
- "kliks en vertoningen in beide rapportages naast elkaar worden gelegd. Wordt vervolgens door mij in een overzicht gezet met de belangrijkste verschillen. Deze wordt vervolgens toegelicht aan teamleider en verantwoordelijke collega's". Daarover merkt verweerder op: "Ook hier geldt dat de juiste rapportage/keus leidend moet zijn voor de te plegen acties, zodat de analyses niet zelf gemaakt hoeven te worden. Het gaat hier dan niet om het maken van kwalitatieve analyse maar slechts om het vergelijken van de rapportage ten opzichte van het benutte budget en input t.b.v. de campagne strategie".
- "hij meestal op eigen initiatief adviseert en soms op vragen van een teamleider of collega", antwoordt verweerder dat dat klopt, echter de vraag is dan nog steeds of dit bijdraagt aan de strategie t.b.v. de diensten binnen de Service Organisatie en Bestuursdienst en het onderwijsveld. Sinds ik als teamleider in positie ben, zijn de uitkomsten nog nooit (proactief) besproken.
- "in dit geval geen sprake is van alternatieven in de adviezen waar tussen kan worden gekozen, want het is een analyse achteraf. In andere projecten waarbij het ontwikkelen van online marketing communicatie centraal staat is er wel sprake van alternatieven waaruit gekozen kan worden". Daarover merkt verweerder op: "Er wordt gesproken over aanbevelingen. Ook hier moet ik als teamleider constateren dat die aanbevelingen niet terugkomen in (interne) overleggen.
- als er sprake is van onderzoek, bijvoorbeeld om intranet te vernieuwen, dan worden er verschillende scenario's opgesteld in samenwerking met een adviesbureau. Dan is er geen eenduidige route of oplossing van problemen door bijvoorbeeld ict - systemen die worden gebruikt. Statistiek speelt dan een andere rol: meestal ondersteund aan een doelgroepen onderzoek". Verweerder reageert daarop met als: "een probleem niet eerder is voorgekomen en we dit zelf niet op eenvoudige wijze kunnen oplossen, dan wordt dit altijd aan een externe leverancier/kennispartner voorgelegd. De analyse en het advies van een nieuw probleem (al dan niet complex van aard) ligt bij deze specifieke gevallen dan ook altijd bij een externe kennispartner/ leverancier.
- "hij voorzitter is van de werkgroep Content Management en dat er nog andere vakdisciplines zitting hebben in de werkgroep. Daarbij betreft het vakdisciplines van de afdeling Marketing & Communicatie op het gebied van woordvoering, social media, mbo en vo". Verweerder stelt dat die werkgroep bij hem onbekend is. Er zijn wel expertises op het gebied van content, etc ... maar deze zijn niet officieel in een werkgroep geformeerd. Voor zover bekend worden hier ook geen notulen en actielijsten van bijgehouden.
- "hij projectleider of projectmedewerker is. Dat verschilt per project".

Verweerder merkt op dat elke medewerker binnen het Cluster C&M projectleider of projectmedewerker kan zijn.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO- MBO 2019 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellant heeft een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in zijn bezwaar tegen de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie stelt vast dat appellant is ingedeeld in de functie Advies B die is gewaardeerd met 14 scores 3, wat 42 punten en een waardering op niveau IVb (schaal 9) oplevert.

Ook stelt de Commissie vast dat appellant vindt dat zijn functie, gezien zijn werkzaamheden, gewaardeerd zou moeten worden op niveau IVc (schaal 10).

De Commissie constateert dat om de functie van appellant te waarderen op niveau IVc (schaal 10) er minimaal één punt bij zou moeten komen op de kenmerken 1, 6 en 4. Binnen het waarderingssysteem "Fuwasys" is dat systeemtechnisch de enige mogelijkheid.

Om een score 4 te halen op kenmerk 1(Complexiteit van de werkzaamheden) moeten werkzaamheden worden verricht die zich kenmerken door:

"minder gangbare of nieuwe zaken en problemen waarbij na analyse alternatieven, ontwerpen, adviezen, programma's e.d. worden ontwikkeld, veelal in multidisciplinair verband".

De commissie is van mening dat in onvoldoende mate blijkt dat in de functie van appellant sprake is van nieuwe zaken en het maken van analyses. Daar waar appellant stelt analyses te maken stelt verweerder dat die analyses niet nodig zijn of door de leveranciers moeten worden gemaakt of dat het geen analyses zijn maar vergelijkingen tussen de rapportages ten opzichte van het budget, dan wel dat verweerder de meerwaarde van de analyses niet heeft ontdekt.

Bovendien geldt dat daar waar verweerder stelt dat de door appellant gemaakte analyses niet nodig zijn, de Commissie die werkzaamheden niet meer kan opvatten als opgedragen werkzaamheden. Verder wordt uit de inbreng van appellant evenmin duidelijk of sprake is van minder gangbare of nieuwe zaken en problemen.

Alles bij elkaar genomen is de Commissie niet overtuigd dat de werkzaamheden kunnen worden gekenmerkt door de definitie bij score 4 op kenmerk 1.

Tussen score 4 op kenmerk 1 en score 4 op kenmerk 6 (Keuzevrijheid) bestaat een correlatie van 100%. Verder is de correlatie tussen score 4 op de beide genoemde kenmerken en score 4 op kenmerk 4 (Aanpak van de werkzaamheden) zeer hoog. Daarom staat bij voorbaat vast dat een score 4 op kenmerk 6 niet zal worden gehaald en een score 4 op kenmerk 4 onwaarschijnlijk is, maar uit het oogpunt van zorgvuldigheid zal de Commissie de waardering op de overige 2 kenmerken apart bezien.

Om een 4 te scoren op kenmerk 6 moeten de werkzaamheden voldoen aan het volgende criterium: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is er vrijheid om – na analyse – benaderingen of alternatieven af te stemmen op gewijzigde of zich wijzigende omstandigheden".

De Commissie is van mening dat net als bij kenmerk 1 de "analyse" in de werkzaamheden onvoldoende typerend aanwezig is in de werkzaamheden. Daarom oordeelt de Commissie dat een score 4 niet op zijn plaats is.

Om een 4 te scoren op kenmerk 4 moeten de werkzaamheden voldoen aan het volgende:

“De aanpak van de werkzaamheden vereist inspelen op nog niet eerder voorgekomen situaties waarbij zelf alternatieve benaderingen moeten worden gezocht”.
De Commissie stelt dat haar niet is gebleken dat “inspelen op niet eerder voorgekomen situaties” kenmerkend is voor de functie. De Commissie heeft hier geen feitelijke aanwijzingen voor.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de waardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO MBO 2019 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven, op 2 oktober 2020 door de heer mr. drs. P. R. Slier voorzitter,
de heer drs. P.H. Mees, de heer mr. J.G. de Kok, leden en de heer J. O. Kruidenier als griffier.