



## Klachtnummer 2019/238

In de uitgevoerde observaties is geen plaag- of pestgedrag vastgesteld jegens de leerling. Gelet op het door de school gehanteerde beleid en de acties die na de melding zijn ingezet, is niet gebleken dat de school tekort is geschoten in haar zorgplicht inzake de sociale veiligheid op school en – meer specifiek – inzake pestgedrag. De school heeft niet kunnen aantonen dat de datum waarop de nabespreking van de externe observatie zou plaatsvinden aan de ouders is doorgegeven. De Commissie geeft een aanbeveling over de communicatie van belangrijke informatie aan ouders. De school had duidelijk aan de ouders kunnen communiceren wat de reden was van de schorsing, de duur van de schorsing en wat de concrete lesmogelijkheden waren op school na de schorsing en dit schriftelijk dienen te bevestigen. De school kan zich niet verschuilen achter het gegeven dat de ouders hun zoon in de gegeven omstandigheden wilden thuishouden, wat door de school bovendien is gefaciliteerd door een zogenoemde administratieve ziekmelding. Het had op de weg van klagers gelegen van tevoren aan de school te vragen of zij de ouderavond, die plaatsvond nadat zij al van school waren gewisseld, konden bijwonen. Niet is komen vast te staan dat de schoolleider die avond heeft geschreeuwd.

Advies aan:

Stichting A. (hierna: bevoegd gezag of bestuur), bestuur van school B. te (plaatsnaam) (hierna: de school),

inzake de klacht van

C en D. (hierna: klagers), ouders van E. (10 jaar, hierna: de leerling),  
tegen

F., schoolleider, G., leerkracht, H., remedial teacher, I., intern begeleider, allen werkzaam op de school,

en het bevoegd gezag,

hierna tezamen: verweerders, bijgestaan door mr. J., advocaat.

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 1 november 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen het bevoegd gezag en de schoolleider, leerkracht, remedial teacher van de school. Het bevoegd gezag heeft op 15 november 2019 te kennen gegeven graag in gesprek te willen gaan met klagers. Klagers hebben dit aanbod niet aangenomen.

Op 10 december 2019 heeft mr. J., advocaat, namens verweerders schriftelijk verweer gevoerd.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 17 december 2019 te Utrecht. C. is in persoon verschenen. Verweerders waren allen aanwezig, vergezeld van mr. J., advocaat. Het bevoegd gezag werd daarbij vertegenwoordigd door K., bestuurder. Op 23 december 2019 heeft verweerder desgevraagd nadere informatie gestuurd naar aanleiding van vragen van de Commissie over het doorgeven van een datum aan klagers.

## II. Standpunt van klagers

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. De leerling werd vanaf de eerste klas (groep 3) door een klasgenoot gepest. De leerling en klagers werden niet gehoord en de school heeft onvoldoende ingegrepen, waardoor de pesterijen jarenlang door gingen;
2. De leerling is ten onrechte geschorst;
3. De schoolleider schreeuwde naar klagers dat zij niet welkom waren op een ouderavond.

### Ad 1. Pesten

De leerling is een zoet kind en wordt vanaf de eerste klas (groep 3) gepest door een klasgenoot, die gelijktijdig juist vriendschappelijk contact zoekt met hem. Die klasgenoot heeft waarschijnlijk autisme. Dat heeft iemand aan de leerling verteld. Klagers hebben vanaf de tweede klas (groep 4) herhaaldelijk aan school gemeld dat de leerling wordt gepest door de klasgenoot. De school heeft echter onvoldoende ingegrepen. Er is niet gehandeld volgens het Pestprotocol. Leraren zouden de leerling en de klasgenoot uit elkaar houden. Dit is niet gebeurd, terwijl het pesten onverminderd door ging.

De school heeft niets teruggekoppeld van waarnemingen en observaties. Andere ouders hebben soortgelijke ervaringen.

### Ad 2. Schorsing

Nadat klagers op 29 augustus 2019 een gesprek met de leerkracht hebben gehad, ontvangen zij op 30 augustus 2019 een mail van de schoolleider met de mededeling dat de leerling voorsnog de lessen in zijn eigen klas (klas 5 / groep 7) niet meer mag volgen. Dit zonder aanleiding, zonder toelichting, zonder wederhoor en vlak voor het weekend. Er is sprake van een onterechte schorsing. Ook de leerplichtambtenaar gaf aan dat dit niet mocht. Op maandag 2 september 2019 hebben klagers een gesprek gevoerd met de schoolleider. Klagers zouden de leerkracht hebben geschoffeerd door een toneelstuk op te voeren. Dat klopt niet. Omdat er geen concreet alternatief was voor onderwijs op de school na de schorsing, vonden klagers het beter dat de leerling thuis bleef in afwachting van plaatsing op een andere basisschool. Klagers hebben vervolgens overleg gevoerd met onder meer de onderwijsinspectie en de vertrouwenspersoon van het bevoegd gezag. Dankzij het samenwerkingsverband kon de leerling op 23 september 2019 beginnen op een andere basisschool.

### Ad 3. Gedrag schoolleider

Klagers vernamen dat na het vertrek van de leerling, op 25 september 2019, een ouderavond zou plaatsvinden waarop onder meer zou worden uitgelegd waarom de leerling van school was. Klagers wilden dat onderdeel van de avond bijwonen. De schoolleider schreeuwde echter

in het bijzijn van andere ouders dat klagers niet welkom waren en gelastte vervolgens de ouderavond af.

### III. Standpunt van de school

#### Ad 1. Pesten

De leerling en de klasgenoot trokken steeds naar elkaar toe. Ze zijn allebei groot, sterk en fysiek gericht. Allebei de jongens zijn kwetsbaar in sociaal opzicht. Naar aanleiding van de meldingen van klagers over het pesten van de leerling door de klasgenoot heeft de school meerdere acties ondernomen. Dit in lijn met het Veiligheidsplan en het Pestprotocol. Gepoogd is de leerlingen te scheiden en voorgesteld is hen in verschillende klassen te plaatsen. Tweemaal hebben observaties plaatsgevonden, eerst intern en daarna door een externe deskundige. Toen is geen pestgedrag of ander vervelend gedrag jegens de leerling geconstateerd. De interne observatie is teruggekoppeld aan de ouders. Klagers zijn echter niet verschenen op de afspraak om de externe observatie na te bespreken. Een aanbod om schoolmaatschappelijk werk in te schakelen is afgewezen door klagers. De ouders meenden dat het probleem uitsluitend bij de klasgenoot lag. Dat klopt niet. Zo heeft de leerling bijvoorbeeld in de klas gezegd dat de klasgenoot autistisch is.

#### Ad 2. Schorsing

Het gesprek tussen klagers en de leerkracht op 29 augustus 2019 heeft geleid tot een vertrouwensbreuk met klagers. De leerkracht voelde zich geschoffeerd door de ouders. Daarom heeft de schoolleider de ouders op 30 augustus 2019 bericht dat de leerling vooralsnog de lessen in zijn eigen klas (klas 5 / groep 7) niet meer mocht volgen. Er was geen sprake van dat de leerling de toegang tot school werd ontzegd. Dat is ook gezegd in het gesprek dat de schoolleider met klagers heeft gevoerd op 2 september 2019. De ouders wilden de leerling echter thuishouden. Dit is verwerkt als een zogenoemde administratieve ziekmelding.

#### Ad 3. Gedrag schoolleider

Klagers hebben de leerling per 23 september 2019 ingeschreven op een andere basisschool. Toen er op 25 september 2019 een ouderavond was, was de leerling uitgeschreven als leerling op de school. Doordat klagers onverwacht toch op de ouderavond verschenen, voelde de leerkracht die op 29 augustus 2019 was geschoffeerd door klagers zich onveilig. De schoolleider heeft de ouders daarom verzocht te vertrekken, en heeft dat meerdere malen herhaald – nadrukkelijk en met klem - omdat klagers daaraan geen gehoor gaven. Hij heeft uiteindelijk de ouderavond moeten afgelasten. De schoolleider heeft niet geschreeuwd.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie zal naar aanleiding van de onder II vermelde klachtonderdelen de volgende vragen beoordelen:

1. Heeft de school aan haar zorgplicht voldaan inzake de meldingen van pesten van de leerling door een klasgenoot;
2. Heeft de school de leerling terecht geschorst;
3. Heeft de schoolleider zich ongepast gedragen jegens de ouders bij hun komst op de ouderavond.

### Ad 1. Pesten

Sedert de Wet Veiligheid op school (2015) bestaat er een wettelijke zorgplicht voor sociale veiligheid op school. Dit houdt in dat scholen een inspanningsverplichting hebben om pesten te voorkomen en pestgedrag aan te pakken. Scholen moeten een sociaal veiligheidsbeleid voeren en de sociale veiligheid monitoren. Verder moeten scholen een persoon in de organisatie aanwijzen voor het coördineren van beleid inzake pesten en het fungeren als aanspreekpunt in het kader van pesten. Beide taken zijn blijkens het Veiligheidsplan van de school belegd bij de schoolleider. In het Pestprotocol dat de school hanteert wordt na een melding van pestgedrag het probleem in kaart gebracht, waarna in overleg met de intern begeleider een plan van aanpak wordt besproken met mogelijke interventies. Vaststaat dat in het onderhavige geval observaties hebben plaatsgehad door de intern begeleider en de remedial teacher en vervolgens observaties door een externe deskundige, waarbij partijen met elkaar van mening verschillen over de vraag of de interne observatie is teruggekoppeld aan de ouders en of de datum van nabespreking van de externe observatie aan de ouders is gecommuniceerd. De school heeft desgevraagd niet kunnen aantonen dat de datum waarop die nabespreking van de externe observatie zou plaatsvinden aan de ouders is doorgegeven. De Commissie zal het bevoegd gezag een aanbeveling geven over de communicatie van belangrijke informatie aan ouders.

Van belang is dat in de uitgevoerde observaties geen plaag- of pestgedrag is vastgesteld jegens de leerling. Gelet op het door de school gehanteerde beleid en de acties die na de melding zijn ingezet is niet gebleken dat de school tekort is geschoten in haar zorgplicht inzake de sociale veiligheid op school en – meer specifiek – inzake pestgedrag.

De klacht inzake dit onderdeel zal dan ook **ongegrond** worden verklaard.

### Ad 2. Schorsing

Op vrijdagmiddag 30 augustus 2019 heeft de schoolleider aan klagers gemaïld dat hij met hen wil spreken op maandagochtend. En dat de leerling vooralsnog de lessen in zijn eigen klas (klas 5 / groep 7) niet meer mag volgen. In dit mailbericht is geen termijn genoemd, noch zijn alternatieven genoemd, zoals het volgen van lessen in de parallelklas. Partijen verschillen van mening of in het gesprek van 2 september 2019 met de schoolleider concrete mogelijkheden zijn besproken voor het volgen van onderwijs op de school nadat hem de toegang tot zijn eigen klas was onttrokken.

De school had duidelijk aan de ouders kunnen communiceren wat de reden was van de schorsing, de duur van de schorsing en wat de concrete lesmogelijkheden waren op school na de schorsing en dit schriftelijk te bevestigen. De school kan zich niet verschuilen achter het gegeven dat de ouders hun zoon in de gegeven omstandigheden wilden thuishouden, wat door de school bovendien is gefaciliteerd door een zogenoemde administratieve ziekmelding. Als gevolg hiervan heeft de leerling drie weken geen onderwijs genoten, terwijl de maximale schorsingstermijn vijf dagen betreft.

De klacht inzake dit onderdeel zal dan ook **gegrond** worden verklaard.

### Ad 3. Gedrag schoolleider

Toen klagers op 25 september 2019 een ouderavond van school wilden bezoeken was hun zoon geen leerling meer van de school. Gelet daarop had het op de weg van klagers gelegen om van tevoren aan de school te vragen of zij deze ouderavond konden bijwonen. De schoolleider heeft ter zitting bevestigd dat hij – ook om de leerkracht te beschermen die zich door de komst van klagers onveilig voelde – aan klagers meerdere malen, nadrukkelijk en met

klem, heeft verzocht te vertrekken. Niet is komen vast te staan dat de schoolleider heeft geschreeuwd.

De klacht inzake dit onderdeel zal dan ook **ongegrond** worden verklaard.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan te bewerkstelligen dat de school ouders/verzorgers informeert over belangrijke bevindingen en afspraken in het kader van (onder meer) de begeleiding van leerlingen en dit schriftelijk aan hen bevestigt, bij voorkeur door aan de ouders/verzorgers te verzoeken de schriftelijke bevestiging voor gezien en akkoord te ondertekenen en te retourneren.

#### VI. Het oordeel van de Commissie

Klachtonderdeel 1 en 3 zijn ongegrond. Het klachtonderdeel onder 2 is gegrond .

Aldus gegeven op 17 december 2019 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, A.M. Janbroers, lid, E.I.H. Gordijn-Oud, lid, in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.