



## Klachtnummer 2019/212

Het staat klagers te allen tijde vrij een klacht bij de Commissie in te dienen, ook als uitgebreid een interne klachtenprocedure is doorlopen. Dat de onderhavige procedure er niet toe kan leiden dat de leerling alsnog in 5VWO wordt geplaatst, maakt niet dat het klagers ontbreekt aan belang, nu zij van de Commissie een oordeel wensen omtrent de vraag of verweerders voldoende duidelijkheid hebben verschaft over de beslissing de leerling te laten doubleren. Het had op de weg van klagers gelegen tijdens het schooljaar gebruik te maken van de door school geboden mogelijkheden zich op de hoogte te stellen van de voortgang van de leerling, alsmede zijn werkhouding en motivatie. Dan hadden zij kunnen vernemen welke feedback - onder meer via de online tool - aan de leerling was gegeven aangaande zijn werkhouding en werkwijze en hoe de leerling daarop reageerde. Via Magister hebben de ouders steeds de cijfers van de leerling kunnen volgen. Mede gelet op (de inhoud van) de vele gesprekken en schriftelijke toelichtingen van de kant van de school op het besluit te doubleren is de Commissie van oordeel dat het klagers (en de leerling) voldoende duidelijk heeft kunnen zijn waarom de leerling diende te doubleren in 4VWO.

Advies aan:

Stichting A. (hierna: bevoegd gezag of bestuur), bestuur van B. te (plaatsnaam) (hierna: de school),

inzake de klacht van

C. en D. (hierna: klagers), ouders van E. (16 jaar, hierna: de leerling),  
tegen

het bevoegd gezag en

F., mentor, G., leerjaarcoördinator en H., rector, allen werkzaam op de school,  
hierna tezamen: verweerders, bijgestaan door mr. I., advocaat.

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 1 oktober 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen het bevoegd gezag, de mentor, de leerjaarcoördinator en de rector van de school. Partijen is verzocht aan te geven of zij open staan voor een bemiddelend gesprek met een onafhankelijke derde. Verweerders hebben aangegeven daar geen toegevoegde waarde in te zien. Op 15 november 2019 heeft mr. I., advocaat, namens verweerders schriftelijk verweer gevoerd.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 26 november 2019 te Den Haag. C. en E. zijn in persoon verschenen. Namens verweerders waren aanwezig J., secretaris College van Bestuur, en H., rector, vergezeld van mr. I., advocaat.

## II. Standpunt van klagers

Verweerders hebben klagers niet duidelijk kunnen maken waarom de leerling 4VWO diende te doubleren. Specifieker: wat waren de argumenten van de docenten om tijdens de docentenvergadering unaniem voor doubleren te stemmen?

Klagers hebben geprobeerd uitleg te krijgen over deze beslissing maar zowel de mentor, de leerjaarcoördinator, de rector als het bevoegd gezag is van mening dat er geen inzage of uitleg nodig is, omdat de cijfers van de leerling te slecht zijn. Klagers zijn echter van mening dat volgens de regels van de school de cijfers geen norm zijn. Het gaat om capaciteiten, werkhouding en motivatie, waarbij de slaagnorm voor het examen slechts een richtlijn vormt. Omdat er drie onvoldoendes op de cijferlijst staan en omdat de mentor eerder in het schooljaar al had aangegeven dat het beter zou zijn dat de leerling zou 'struikelen' hebben klagers het vermoeden dat de oordeelsvorming van de docentenvergadering is gebeurd enkel op basis van de cijferlijst en door sturing van de mentor. De leerling heeft kort na het advies tot doubleren contact gehad met zijn docent Engels die hem berichtte dat hij voor haar vak wel over had kunnen gaan, maar dat op advies van haar collega's zij toch is meegegaan in het advies om te doubleren. Nadien mochten de docenten geen contact meer met de leerling hebben.

De mentor, tevens docent wiskunde, heeft aangegeven dat de leerling wel de kennis heeft maar de vaardigheid mist en dat hij te veel onvoldoendes heeft. Het voorstel van klagers de vaardigheid wiskunde in de vakantie op te schroeven, werd afgewezen. De mentor heeft de leerling doorverwezen naar de leerjaarcoördinator die heeft aangegeven dat alles zorgvuldig is verlopen, dat de cijfers voor de kernvakken te laag zijn en dat er geen contact meer met docenten opgenomen mocht worden. Klagers hebben vervolgens de rector benaderd die pas na vijf weken heeft gereageerd. Zijn conclusie was dat alles zeer zorgvuldig is verlopen. Klagers hebben het bevoegd gezag benaderd dat zijn oordeel ook op basis van de cijferlijst heeft gevormd en in de conclusie stelt dat er waarschijnlijk niet voldoende kennis is om 5 VWO succesvol te doorlopen.

Klagers hebben pas op 2 september 2019 het definitieve schoolrapport met de adviesbrief ontvangen. In de adviesbrief staat een kruisje bij 4VWO en voorts alleen: "veel succes". Klagers en de leerling willen graag begrijpen op grond waarvan het oordeel 'doubleren' is gevormd, wat er fout is gegaan en wat hiervan te leren valt.

## III. Standpunt van de school

Primair:

Verweerders menen dat klagers niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in hun klacht, nu de klacht reeds uitvoerig is behandeld op school- en bestuursniveau en het belang bij externe behandeling van de klacht ontbreekt, nu dit er niet toe kan leiden dat de leerling alsnog in 5 VWO wordt geplaatst.

Subsidiair:

De klacht dient ongegrond te worden verklaard.

Verweerders verwijzen naar de relevante bepalingen in het Overgangsbeleid en het Examenreglement 2018-2019. De leerling heeft in 4VWO op zijn eindcijferlijst een 4,0 voor Wiskunde B, een 4,8 voor Wiskunde D en een 4,5 voor Scheikunde staan. Gedurende het schooljaar heeft de leerling feedback ontvangen van docenten op zijn werkhouding en werkwijze. Hierbij werd door docenten onder meer aangegeven dat de leerling meer vragen moest stellen en meer sommen moest maken voor de exacte vakken. Over de motivatie van de leerling waren de docenten niet ontevreden. De feedback is onder meer gegeven in de online tool die de school hanteert. Daarnaast hadden de ouders via inzage in de behaalde cijfers. In de online tool kunnen docenten feedback geven aan leerlingen, waarop leerlingen kunnen reageren. De leerling heeft in de online tool in reactie op feedback van docenten een plan van aanpak gemaakt waarin hij schrijft dat hij beter moet plannen, eerder moet beginnen met leren, meer opdrachten moet maken, meer aantekeningen in de les moet maken, geen uitstelgedrag moet vertonen, naar de Daltonuren moet komen om vragen te stellen en zo min mogelijk ondersteuning wil. De leerling heeft echter geen gebruik gemaakt van het bespreken van bepaalde toetsen tijdens de Daltonuren.

Gedurende het schooljaar zijn klagers door de school uitgenodigd om over de voortgang van de leerling, alsmede zijn werkhouding en motivatie, te spreken in mentorcontactgesprekken en een driehoeksoverleg met de leerling en mentor. Klagers zijn in ieder geval niet gekomen bij het driehoeksoverleg.

De leerling is gedurende het jaar regelmatig ziek geweest of ziek naar huis gegaan. De leerling heeft gemiste toetsen steeds kunnen herkansen. Op 9 juli 2019 vond de overgangsvergadering plaats waarbij twee herkansingscijfers nog niet bekend waren. De docentenvergadering stemde unaniem voor het niet bevorderen naar 5VWO. De mentor heeft klagers direct van dit besluit telefonisch op de hoogte gebracht.

Op 16 juli 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de mentor, klagers en de leerling. Tijdens dit gesprek heeft de mentor het besluit van de overgangsvergadering nader toegelicht en gemeld dat de leerling die middag nogmaals tijdens de revisievergadering zou worden besproken.

Op 16 juli 2019 vond de revisievergadering plaats. Ondanks een nadere toelichting door de mentor en het meetellen van de herkansingscijfers die inmiddels bekend waren, is opnieuw unaniem gestemd de leerling niet te bevorderen naar 5VWO. De docenten maken daarbij de afweging of de leerling voor zijn/haar vak slagingskansen heeft in het vervoltraject en ook een inschatting van in hoeverre de leerling kans heeft het traject in zijn geheel succesvol af te sluiten met een diploma. Alle docenten waren het erover eens dat het op dit moment niet realistisch was de leerling te bevorderen naar 5VWO. De vergadering achtte het in het belang van de leerling hem opnieuw te laten starten in 4VWO en hem de kans te geven het vak Engels dat hem goed afgaat verder te vervolgen op 5VWO niveau. Hoewel sommige docenten zelfs hebben gestemd voor afstromen naar 4HAVO, is besloten de leerling opnieuw in 4VWO te laten starten.

De redenen waarom beide vergaderingen unaniem hebben besloten de leerling niet te bevorderen, zijn dat zijn cijfers niet voldoen aan de slaagnorm en zijn werkhouding. Ook zijn positieve motivatie is meegewogen, maar die woog daar niet tegenop. De docenten hadden niet de verwachting dat het succesvol doorlopen van 5VWO door de leerling haalbaar zou zijn. Op 18 juli 2019 heeft de leerjaarcoördinator de leerling gemaild met een uitleg van het besluit van de revisievergadering en hem en klagers uitgenodigd voor een gesprek.

Op 22 juli 2019 is een uitgebreid gesprek gevoerd met klagers, de leerling en de leerjaarcoördinator bovenbouw VWO.

Op 26 juli 2019 heeft klager een klacht ingediend bij de rector. De klacht is direct na de zomervakantie in behandeling genomen. Na onderzoek door de rector is op 28 augustus 2019

gemotiveerd teruggekoppeld dat de procedures zorgvuldig zijn verlopen. Klagers namen echter geen genoegen met het antwoord.

Op 9 september 2019 hebben klagers hun klacht voorgelegd aan het bevoegd gezag. Op 13 september 2019 hebben klagers hun klacht toegelicht tijdens een gesprek.

Op 18 september 2019 heeft het bevoegd gezag gereageerd. Gelet op de cijferlijst en de tekorten van de leerling wordt het advies niet herzien. De leerling kan nog steeds in gesprek gaan met zijn docenten om meer inzicht te krijgen in het advies en zo zijn motivatie weer terug te kunnen krijgen.

Ook een belangenafweging leidt niet tot een ander oordeel met betrekking tot het bevorderingsbesluit. Doubleren in 4VWO is in het belang van de leerling. Met de resultaten zoals weergegeven op de cijferlijst is een succesvol verloop in 5VWO zeer onwaarschijnlijk. Daarentegen biedt doubleren in 4VWO de mogelijkheid de tekorten weg te werken. Door de reeds met een voldoende afgesloten vakken CKV en maatschappijleer komt hiervoor tijd vrij. Daarnaast is de leerling gewezen op de mogelijkheid eventueel vervroegd examen Engels te doen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### Ontvankelijkheid

De Commissie stelt zich op het standpunt dat het klagers te allen tijde vrij staat een klacht bij de Commissie in te dienen, ook als uitgebreid een interne klachtenprocedure is doorlopen. Dat de onderhavige procedure er niet toe kan leiden dat de leerling alsnog in 5VWO wordt geplaatst, maakt niet dat het klagers ontbreekt aan belang, nu zij van de Commissie een oordeel wensen omtrent de vraag of verweerders voldoende duidelijkheid hebben verschaft over de beslissing de leerling te laten doubleren. De Commissie is dan ook van oordeel dat klagers **ontvankelijk** zijn in hun klacht.

##### Inhoudelijk

De Commissie gaat bij de inhoudelijke beoordeling van de klacht uit van de vraag of het klagers (en de leerling) voldoende duidelijk heeft kunnen zijn waarom de leerling diende te doubleren in 4VWO.

De Commissie beantwoordt die vraag bevestigend en licht dat hierna toe.

In het door verweerders overgelegde Overgangsbeleid 2018-2019 is in artikel I. vermeld dat de docentenvergadering aan het eind van 4VWO een advies geeft over de haalbaarheid van het vervolgtraject op basis van capaciteiten, werkhouding en motivatie, waarbij de slaagnorm voor het examen een richtlijn vormt. Een unaniem advies is bindend.

De docentenvergadering heeft unaniem geadviseerd, en derhalve beslist, de leerling te laten doubleren in 4VWO. Dit is in juli 2019 schriftelijk en mondeling meegedeeld aan klagers, waarbij is toegelicht dat dit advies is gebaseerd op de haalbaarheid van het vervolgtraject (capaciteiten, werkhouding en motivatie) en de slaag/zakregeling voor het examen.

Onweersproken is dat de door de leerling behaalde cijfers niet voldoen aan de slaagnorm zoals neergelegd in voormeld artikel I van het Overgangsbeleid, nu hij als eindcijfers een 4,0 had voor Wiskunde B, een 4,5 voor Scheikunde en een 4,8 voor Wiskunde D.

Verweerder heeft toegelicht dat de leerling in de loop van het schooljaar meerdere malen feedback heeft ontvangen van docenten op zijn werkhouding en werkwijze, onder meer inhoudend dat de leerling meer vragen moest stellen en meer sommen moest maken voor de

exacte vakken. Ter zitting heeft de rector toegelicht dat dit is vastgelegd in de online tool die de school hanteert, naast Magister door middel waarvan de ouders inzage hebben in de behaalde cijfers. De leerling heeft in deze online tool in reactie op feedback van docenten een plan van aanpak gemaakt waarin hij zelf aangeeft dat hij onder meer beter moet plannen, eerder moet beginnen met leren, geen uitstelgedrag moet vertonen en naar de Daltonuren moet komen om vragen te stellen. De rector heeft toegelicht dat de leerling niet naar de Daltonuren is gekomen om vragen te stellen en/of toetsen te bespreken. Gedurende het schooljaar zijn klagers door de school uitgenodigd om over de voortgang van de leerling, alsmede zijn werkhouding en motivatie, te spreken in mentorcontactgesprekken en een driehoeksoverleg met de leerling en mentor. Vaststaat dat in ieder geval van deze laatste mogelijkheid door klagers geen gebruik is gemaakt. Na het besluit dat de leerling moest doubleren heeft de leerjaarcoördinator de leerling gemaild met een uitleg van het besluit en klagers uitgenodigd voor een gesprek. Vervolgens heeft in juli 2019 een gesprek plaatsgehad tussen klagers, de leerling en de leerjaarcoördinator bovenbouw VWO. Nadat klagers vervolgens een klacht hadden ingediend bij de rector, heeft deze in augustus en september 2019 schriftelijk toegelicht waarop het advies te doubleren was gebaseerd. Nadat klagers daarna een klacht indienden bij het bevoegd gezag, heeft een gesprek plaatsgehad, waarna het bevoegd gezag gemotiveerd heeft besloten het besluit de leerling te laten doubleren niet te herzien.

De Commissie overweegt dat het op de weg van klagers had gelegen om tijdens het schooljaar gebruik te maken van de door school geboden mogelijkheden zich op de hoogte te stellen van de voortgang van de leerling, alsmede zijn werkhouding en motivatie. Dan hadden zij kunnen vernemen welke feedback - onder meer via de online tool - aan de leerling was gegeven aangaande zijn werkhouding en werkwijze en hoe de leerling daarop reageerde. Via Magister hebben de ouders steeds de cijfers van de leerling kunnen volgen. Mede gelet op (de inhoud van) de vele gesprekken en schriftelijke toelichtingen van de kant van de school op het besluit te doubleren is de Commissie van oordeel dat het klagers (en de leerling) voldoende duidelijk heeft kunnen zijn waarom de leerling diende te doubleren in 4VWO. De klacht zal derhalve **ongegrond** worden verklaard.

#### VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht **ongegrond**.

Aldus gegeven op 26 november 2019 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid, A.E. Blik-de Jong, lid in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.