



Klachtnummer 2019/132

Het onderwijs in groep 0 kan niet worden aangemerkt als basisonderwijs in de zin van de WPO. Het had op de weg van de school gelegen te onderzoeken en te documenteren welke vaardigheden de leerling miste en in hoeverre er een taalachterstand was en wat precies de ondersteuningsbehoefte was. Dit is niet gebeurd. Bovendien heeft de school onvoldoende onderzocht of zij de leerling die ondersteuning kon bieden in groep 1 en heeft zij daarover geen contact gehad met het samenwerkingsverband. Ook niet om – vanuit haar zorgplicht – een andere basisschool voor de leerling te vinden die wel kon voorzien in zijn ondersteuningsbehoefte. Het plaatsen of doubleren van een vierjarige leerling op een voorschool (groep 0), zoals in het onderhavige geval is gebeurd, valt hier uitdrukkelijk niet onder. Een vierjarige leerling dient toegelaten te worden tot het basisonderwijs in groep 1, tenzij de school vol is, de ouders de identiteit van de school niet accepteren of de school niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling. Het doubleren in groep 0 van een vierjarige leerling kan niet gelden als voorzien is in een ondersteuningsbehoefte. Dit brengt met zich mee dat er geen bevorderingscriteria nodig zijn voor groep 0. De Commissie stelt vast dat de school niet de juiste informatie omtrent bevordering naar groep 1 heeft verschaft, nu zij onder meer heeft vermeld dat er een kans bestaat dat groep 0 overgedaan moet worden. Voldoende aannemelijk is geworden dat klagers reeds in november 2018 door de school zijn geïnformeerd over het voornemen om de leerling niet te laten doorstromen naar groep 1. Het is aangewezen dat belangrijke mededelingen over de voortgang van een leerling schriftelijk aan ouders/verzorgers dienen te worden bevestigd. Dit geldt te meer als dit voor de ouders onverwachte of teleurstellende informatie betreft en heeft als doel om misverstanden te voorkomen. De school had – als professionele partij – de ontstane miscommunicatie moeten herkennen en zich er meer voor moeten inspannen om tot wederzijds begrip en betere communicatie te komen. De Commissie doet aanbevelingen.

Advies aan:

Stichting A. (verder: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van:

mevrouw B. en de heer C. (verder: klagers), ouders van D. (verder: de leerling).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 juni 2019 de klacht van klagers ontvangen. Op 25 juni 2019 hebben klagers hun klacht aangevuld door de laatste pagina van het psychologisch rapport te overleggen. Voorts heeft de Commissie op 15 juli 2019 een reactie op het verweerschrift ontvangen van klagers. De klacht is gericht tegen de onder het bevoegd gezag ressorterende school E. te (plaatsnaam) (verder: de school).

Op 4 juli 2019 heeft de Commissie het verweerschrift van de school ontvangen. Naar aanleiding van de reactie van klagers op het verweerschrift heeft de Commissie op 18 juli 2019 een nader verweer van de school ontvangen. Op 19 september 2019 heeft de heer F., directeur van de school, (verder: de directeur) aan de Commissie verzocht om aan te geven wat de klacht van klagers exact is, zodat

verweerder zich goed kan voorbereiden op de zitting. De Commissie heeft op 24 september 2019 hierop gereageerd.

Op 9 oktober 2019 hebben klagers twee bijlagen overgelegd welke door de Commissie aan het dossier zijn toegevoegd en ter kennisname zijn doorgestuurd naar verweerders.

Op 11 oktober 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Leiden, waarbij klagers in persoon zijn verschenen, vergezeld door mevrouw G. (verder: de tolk). Vanuit de school zijn mevrouw H. (verder: de voorzitter van het bevoegd gezag), de directeur, mevrouw I. (verder: het hoofd van de school) en mevrouw J. (verder: de logopedist) verschenen.

De Commissie heeft verweerder op 14 november 2019 en 22 november 2019 verzocht te reageren op een aantal door haar gestelde vragen. De reacties van verweerder zijn op 18 november 2019 en 6 december 2019 door de Commissie ontvangen. Een afschrift hiervan is naar klagers gestuurd, met het verzoek hierop te reageren. De reactie van klagers is op 12 december 2019 door de Commissie ontvangen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klachtonderdelen af.

Beslissing de leerling niet naar groep 1 te bevorderen

Klagers hebben op 9 mei 2019 een gesprek gehad met de leerkrachten over hun zoon, die in maart 2019 vier jaar is geworden. Tijdens dit gesprek is besproken dat zijn pragmatische vaardigheden zwak waren en dat hij om die reden nog een jaar in groep 0 moest blijven. Zijn cognitieve vaardigheden vormden geen probleem. Klagers zijn het met de school eens dat aandacht moet worden besteed aan zijn pragmatische vaardigheden, maar zijn het niet eens met het besluit om de leerling te laten doubleren. De leerling kan zijn pragmatische vaardigheden ook, onder meer door interactie met andere kinderen van zijn leeftijd, in groep 1 verder ontwikkelen. De leerkracht was alleen gefocust op de zwakke pragmatische vaardigheden van de leerling en zag hierdoor niet zijn sterke kanten en de verbeteringen die op dit vlak het afgelopen jaar reeds hebben plaatsgevonden. Klagers zijn ervan overtuigd dat het voor de leerling beter is om in de groep bij leeftijdsgenootjes te blijven. Dit wordt bevestigd door de kinderpsycholoog. Door groep 0 over te doen, zou hij in een groep komen met jongere kinderen, het curriculum zou hetzelfde zijn en hij zou nieuwe vriendjes moeten maken. De leerling presteert goed op cognitief vlak; hij kan zelfs al lezen sinds hij drie jaar was.

De school heeft bij de beslissing de leerling te laten doubleren het advies van de kinderpsycholoog genegeerd. Klagers hebben een psycholoog geraadpleegd omdat de logopedist zei dat de leerling geen oogcontact maakte. De psycholoog heeft hem vervolgens geobserveerd en klagers gerustgesteld dat hij zich gedroeg als een normaal kind van zijn leeftijd. Ze adviseerde klagers alleen om de taalvaardigheid van de leerling in de gaten te houden.

De leerling zit inmiddels op een andere school in groep 1. Het gaat goed met hem.

Geen heldere criteria voor bevordering of doubleren

De criteria om over te gaan naar een volgend jaar zijn nooit aan klagers medegedeeld. Het verbaast klagers dat kinderen op zo'n jonge leeftijd, waarop ze nog niet eens leerplichtig zijn, al beoordeeld worden en er een beslissing wordt genomen die vergaande gevolgen heeft. Volgens klagers heeft de leerling de doelen van groep 0, zoals vermeld op de website van de school, behaald. Indien er daarnaast andere doelen zijn zou de website aangepast moeten worden. Een ouder dient volledig op de hoogte te zijn van de voorwaarden op grond waarvan een kind al dan niet bevorderd kan worden. Dit is niet het geval. De school heeft klagers nooit geïnformeerd over haar bevorderingscriteria.

Communicatie en informatieverstrekking

Klagers stellen dat de school tekortschiet wat betreft haar communicatie en informatieverstrekking. Klagers hebben nooit een rapportage op papier gezien over de leerling. Indien een dergelijke grote beslissing wordt genomen om een kind niet te bevorderen, mag je verwachten dat in ieder geval regelmatig een schriftelijke rapportage over de voortgang van de ontwikkeling wordt opgesteld en overgelegd.

De school heeft klagers nooit verzocht om de uitkomst van de observatie door de psycholoog te bespreken. Elk overleg is tot stand gekomen op initiatief van klagers. De school heeft bovendien nagelaten om een individueel ontwikkelplan voor de leerling op te stellen, met daarin wekelijks te behalen doelen. Bovendien heeft de school geen extra begeleiding geboden.

Ouders zijn nooit geïnformeerd over het leerlingvolgsysteem Parnassys en/of over andere systemen waarin informatie wordt bijgehouden over de leerling. De leerkrachten hebben klagers niet gesproken, buiten de twee standaard oudergesprekken. Klagers hebben zelf het initiatief genomen voor deze twee oudergesprekken.

De school heeft klagers tijdens de oudergesprekken enkel geadviseerd om de leerling te laten begeleiden door de logopedist van de school. Verder heeft de school geen zorgen over hem uitgesproken. De school stelt dat zij in november 2018 reeds heeft aangekondigd dat de leerling waarschijnlijk niet zou overgaan naar groep 1. Dit is niet waar. Er is tijdens het gesprek in november 2018 niet over doubleren gesproken.

Pas naar aanleiding van de door de leerkrachten, in opdracht van de logopedist, ingevulde vragenlijst werden klagers bekend met de zorgen van de school omtrent het gedrag van de leerling. Klagers hebben toen aangegeven dat zij hun zoon hierin niet herkenden en dat zij graag in gesprek wilden met de leerkrachten. De leerkrachten hebben zelf nooit initiatief genomen om klagers te informeren over de ontwikkeling van de leerling. Tijdens het gesprek over de vragenlijst verwachtten klagers een toelichting van de leerkrachten op de lage scores die zij op de vragenlijst hadden ingevuld. De directeur nam het gesprek echter over. Het gesprek werd beëindigd met de afspraak dat de eerder door klagers geraadpleegde psycholoog de leerling in de klas zou komen observeren.

Op 5 juni 2019 hebben klagers een gesprek gehad met de directeur. De directeur bleef bij de beslissing om de leerling te laten doubleren in groep 0.

III. Standpunt van verweerder

De school betreurt het dat klagers hebben besloten de leerling naar een andere school over te plaatsen.

Beslissing de leerling niet naar groep 1 te bevorderen

De school heeft op basis van haar ervaring met de leerling besloten dat hij er baat bij heeft om nog een extra jaar in groep 0 te blijven. De betrokken leerkrachten zijn ervan overtuigd dat dit de meest geschikte groep is waar aan de individuele behoeften van de leerling kan worden voldaan, waardoor hij voldoende tijd krijgt om zich te ontwikkelen op het gebied van de vertragingen die zijn vastgesteld.

In oktober 2018 is aan klagers toestemming gevraagd voor het doorverwijzen van hun zoon naar een logopediste. Op 22 november 2018 hebben klagers een oudergesprek gehad waarbij hen is medegedeeld dat de leerling – zoals het op dat moment eruitzag – niet voldoende vaardigheden had om over te gaan naar groep 1. School wilde nog afwachten hoe de leerling zich – met hulp van de logopedist – zou ontwikkelen. Maar als het zo zou blijven zou hij niet overgaan. Het is gewoonte om ouders al vroeg in het schooljaar te informeren als er een grote kans is dat een leerling niet overgaat naar het volgende schooljaar. De inhoud van het gesprek is vastgelegd in het leerlingvolgsysteem voor leerlingen jonger dan 4 jaar. Het is niet schriftelijk bevestigd aan klagers. Dit is een verbeterpunt, aldus de directeur.

De logopediste heeft klagers en de leerkrachten verzocht om een vragenlijst in te vullen. Er was een discrepantie tussen wat klagers en de leerkrachten hadden ingevuld. Dit heeft de logopediste met klagers besproken. De logopediste heeft vervolgens in februari 2019 haar rapport aan klagers verstrekt. In april 2019 zouden de sessies met de logopediste starten.

Naar aanleiding van een overleg over de zorgen over de leerling hebben klagers verzocht om een psycholoog te consulteren. De school heeft toen aangegeven dat zij dat in beginsel niet doet bij 3-jarigen. Logopedie is doorgaans de eerste stap. In januari 2019 hebben klagers vervolgens een psycholoog ingeschakeld.

Het rapport dat de psycholoog naar aanleiding van haar observaties heeft opgesteld is aan de school verstrekt en met klagers besproken. De school is het met de bevindingen van de psycholoog eens. Uit het rapport blijkt dat de leerling een sterke behoefte heeft aan ondersteuning en begeleiding door een volwassene. Door een extra jaar in groep 0 te blijven krijgt hij de kans om zijn band met de leerkrachten te versterken en zo min mogelijk stress te ervaren, zodat hij optimaal tot leren komt.

Uit het rapport volgt tevens dat de leerling moeilijkheden heeft wat betreft zijn sociale interactie met andere kinderen. Er blijkt niet uit dat hij naar groep 1 zou moeten om bij leeftijdsgenoten te kunnen blijven. Er volgt wel uit dat het goed voor hem is om buiten school interactie te hebben met leeftijdsgenoten, dan wel kinderen in dezelfde situatie.

De school heeft haar beslissing om de leerling in groep 0 te laten doubleren heroverwogen. Het was echter zo duidelijk dat hij nog niet klaar was voor groep 1 dat zij niet tot een andere beslissing is gekomen.

Communicatie met ouders

De school stelt dat de relatie tussen school en thuis een belangrijke rol speelt in het leerproces van een leerling. Om die reden stimuleert de school de betrokkenheid van ouders. Gedurende het jaar zijn er verschillende contactmomenten en is er op verschillende manieren sprake van informatieoverdracht. Zo is er informatie beschikbaar via de website en de Groep 0 brochure, is er een informatieavond, wordt er een dagschema uitgereikt, zijn er twee ouderavonden, is er een leerlingvolgsysteem voor leerlingen jonger dan 4 jaar (ook wel 'student tracking notes') en een eindrapport van groep 0. Daarnaast is het mogelijk om – zo nodig – een afspraak te maken met leerkrachten/medewerkers en kan er bij het wegbrengen en ophalen met de leerkracht worden gesproken.

Tijdens de twee ouderavonden bespreken de leerkrachten de ontwikkeling van het kind met de desbetreffende ouders.

De school heeft aldus een duidelijk beleid en duidelijk procedures, die voldoende zijn gecommuniceerd. De school heeft bovendien interne evaluatieprocedures die ervoor moeten zorgdragen dat er kwalitatief goed onderwijs wordt geboden.

Het volgen van de ontwikkeling van de leerling / doelen c.q. criteria

De belangrijkste doelen van groep 0 zijn het creëren van een veilige, warme omgeving en het bevorderen van zelfwaarde en zelfvertrouwen. De cognitieve ontwikkeling is niet het belangrijkste in groep 0. Dit volgt ook uit de brochure en de schoolgids.

De school informeert ouders tijdens de verschillende contactmomenten over de ontwikkeling van de leerlingen en de verwachtingen die zij op dit gebied heeft. Er wordt feedback gegeven en aangegeven of het door school aangeboden programma al dan niet aansluit bij de ontwikkeling van het betreffende kind. Ook wordt besproken of het kind extra begeleiding nodig heeft.

De ouders worden geïnformeerd over de doelen die een leerling van groep 0 moet behalen om door te kunnen stromen naar groep 1.

In de welkomstbrochure en in de algemene voorwaarden wordt aangegeven dat er een kans bestaat dat groep 0 overgedaan moet worden.

De school toetst de ontwikkeling van de leerlingen aan de hand van doelen die uit het 'international early years curriculum' (verder: IEYC) volgen. Dit gebeurt door middel van observaties, gesprekken met de kinderen en specifieke opdrachten. De school heeft klagers op de hoogte gesteld van haar bevindingen ten aanzien van de ontwikkeling van de leerling. Vervolgens heeft zij hen geïnformeerd over haar planning en de wekelijkse doelen die voor hem werden gesteld.

Naast de doelen die uit het IEYC volgen heeft de school gedurende groep 0 ook andere doelen gesteld, waaronder doelen op het gebied van onder meer taalvaardigheid en sociale vaardigheden. Daarnaast is in samenwerking met de logopedist een aantal korte en lange termijn doelen vastgesteld.

Omdat de kinderen nog maar 3 of 4 jaar oud zijn, zijn lange lijsten met criteria/doelen nog niet aan de orde.

De school betwist dat zij te weinig heeft gedaan om de leerling te ondersteunen. Zij heeft de leerling verwezen naar een logopedist. Het opstarten van de sessies neemt wat tijd in beslag. Een therapiegroep is er niet voor 3-jarigen. Soms heeft een kind gewoon tijd nodig om zich te ontwikkelen.

Door middel van het IEYC en de eigen methodes streeft de school ernaar om de grove en fijne motoriek van de leerlingen te verbeteren, hun intellectuele denkvermogen te stimuleren, het algemeen begrip, de sociale vaardigheden en de zelfdiscipline te vergroten. Daarnaast maakt de school geregeld gebruik van externe deskundigen.

Status onderwijs in groep 0

Naar aanleiding van de door de Commissie na afloop van de hoorzitting gestelde vragen heeft verweerder verklaard dat groep 0 niet als basisonderwijs in de zin van de Wet op het Primair Onderwijs (verder: de WPO) kan worden aangemerkt. Voorts heeft verweerder in een latere reactie verklaard dat zij voor 4-jarigen in groep 0 wel een bijdrage van het Rijk krijgt, mits ze 4 jaar zijn op 1 oktober. En dat dit betekent dat voor die groep 4-jarigen in groep 0 op de voor het primair onderwijs gebruikelijke wijze en conform het schoolondersteuningsplan passend onderwijs wordt gegeven, door inzet van het samenwerkingsverband en indien nodig met externe deskundigen en begeleiding via een Ondersteuningsteam.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de klacht van klagers als volgt kan worden samengevat:

1. De leerling is ten onrechte niet naar groep 1 bevorderd.
2. De school heeft geen heldere criteria voor het al dan niet bevorderen van leerlingen van groep 0 naar groep 1.
3. De school is tekort geschoten in haar informatieverstrekking en/of communicatie.

Op grond van het dossier, hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en de reacties op de daarna gestelde vragen komt de Commissie tot het volgende oordeel.

Ad 1. Beslissing de leerling niet naar groep 1 te bevorderen

Op basis van de schoolgids en hetgeen door verweerder is verklaard stelt de Commissie vast dat het onderwijs in groep 0 niet kan worden aangemerkt als basisonderwijs in de zin van de WPO.

Op grond van de WPO heeft een kind vanaf vierjarige leeftijd recht op basisonderwijs. In het verlengde daarvan geldt dat de school – door een vierjarige leerling te laten doubleren in groep 0 – hem/haar feitelijk de toegang tot het basisonderwijs ontzegt.

Op grond van artikel 40 WPO mag een school een leerling enkel op de volgende gronden weigeren:

- De school is vol.
- De ouders accepteren de (godsdienstige/levensbeschouwelijke) identiteit van de school niet.
- De school kan niet voorzien in de ondersteuning die een leerling nodig heeft.

Vaststaat dat de leerling, die in maart 2019 vier jaar is geworden, niet is toegelaten tot groep 1 van het basisonderwijs van de school voor het schooljaar 2019/2020. Niet gesteld of gebleken is dat de school vol was, dan wel dat klagers de identiteit van de school niet accepteerden. De school heeft aangevoerd dat de leerling nog niet klaar was voor groep 1 en onvoldoende vaardigheden had. Voor zover de school

hiermee heeft willen aangeven dat de leerling is afgewezen in verband met een ondersteuningsbehoefte waarin zij niet kon voorzien geldt het volgende.

Op grond van artikel 40 lid 4 WPO kan een ondersteuningsbehoefte die de school niet kan invullen een grond voor weigering van de toelating zijn. Aan die beslissing dient zorgvuldig onderzoek vooraf te gaan. De school dient eerst te onderzoeken of een leerling extra ondersteuning nodig heeft. Dit dient een voldoende gedegen onderzoek te zijn waarbij verschillende bronnen worden geraadpleegd, zoals de ouders, de (voor)school en/of een onderwijskundig rapport. De ondersteuningsbehoefte dient vervolgens goed verwoord en gedocumenteerd te worden. Vervolgens moet de school goed onderzoeken of zij de leerling deze ondersteuning kan bieden. Bij het ondersteuningsonderzoek moet de school ook de mogelijkheden vanuit het samenwerkingsverband betrekken. De verplichting tot het treffen van maatregelen geldt niet als dit in redelijkheid niet van de school verwacht kan worden en/of wanneer dit onevenredig belastend is. Pas nadat voldoende is onderzocht dat niet kan worden voorzien in een geconstateerde ondersteuningsbehoefte, kan de school de toelating van een leerling weigeren. Achtergrond van de wettelijke regeling is onder meer om willekeur en ongelijke behandeling in het onderwijs te voorkomen.

Partijen zijn het met elkaar eens dat de leerling in bepaalde mate ondersteuning nodig had wat betreft zijn pragmatische vaardigheden. Wat deze ondersteuning exact inhield heeft de school echter niet, althans onvoldoende, onderzocht. Zij heeft enkel de taal(ontwikkelings)achterstand benoemd en heeft opgemerkt dat de leerling onvoldoende praktische vaardigheden had. Het had op de weg van de school gelegen om te onderzoeken en te documenteren welke vaardigheden de leerling miste en in hoeverre er een taalachterstand was en wat precies de ondersteuningsbehoefte was. Dit is niet gebeurd. Bovendien heeft de school onvoldoende onderzocht of zij de leerling die ondersteuning kon bieden in groep 1 en heeft zij daarover geen contact gehad met het samenwerkingsverband. Ook niet om – vanuit haar zorgplicht – een andere basisschool voor de leerling te vinden die wel kon voorzien in zijn ondersteuningsbehoefte. Het plaatsen of doubleren van een vierjarige leerling op een voorschool (groep 0), zoals in het onderhavige geval is gebeurd, valt hier uitdrukkelijk niet onder.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

Ad 2. Criteria voor bevordering

Klagers menen dat de school geen heldere criteria heeft voor het al dan niet bevorderen van leerlingen van groep 0 naar groep 1.

De school heeft ter zitting toegelicht dat de focus in groep 0 met name ligt op de pragmatische vaardigheden en niet zozeer op de cognitieve vaardigheden. Het creëren van een veilige omgeving en het stimuleren van de eigenwaarde spelen hierbij een grote rol. De gehanteerde doelstellingen ten aanzien van de ontwikkeling van de kinderen heeft de school weergegeven in de welkomstbrochure van groep 0 en op de website van de school. In de welkomstbrochure en in de algemene voorwaarden wordt aangegeven dat er een kans bestaat dat groep 0 overgedaan moet worden.

De Commissie heeft in het voorgaande toegelicht dat een vierjarige leerling toegelaten dient te worden tot het basisonderwijs in groep 1, tenzij de school vol is, de ouders de identiteit van de school niet accepteren of de school niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling. En dat het doubleren in groep 0 van een vierjarige leerling niet kan gelden als voorzien is in een ondersteuningsbehoefte. Dit brengt met zich mee dat er geen bevorderingscriteria nodig zijn voor groep 0. De Commissie stelt vast dat de school niet de juiste informatie omtrent bevordering naar groep 1 heeft verschaft, nu zij onder meer heeft vermeld dat er een kans bestaat dat groep 0 overgedaan moet worden.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond.

Ad 3. Informatieverstrekking en/of communicatie

Klagers stellen dat sprake is van gebrekkige informatieverstrekking dan wel communicatie doordat zij niet op de hoogte waren van de bevorderingscriteria en pas in mei 2019 werden geïnformeerd dat de leerling niet naar groep 1 zou overgaan. Voorts stellen klagers dat de communicatie in het algemeen moeizaam verliep en met name op hun initiatief plaatsvond.

De Commissie acht voldoende aannemelijk geworden dat klagers reeds in november 2018 door de school zijn geïnformeerd over het voornemen om de leerling niet te laten doorstromen naar groep 1. Los van hetgeen hiervoor over het doubleren in groep 0 is overwogen, is de Commissie van oordeel dat het aangewezen is dat belangrijke mededelingen over de voortgang van een leerling schriftelijk aan ouders/verzorgers dienen te worden bevestigd. Dit geldt te meer als dit voor de ouders onverwachte of teleurstellende informatie betreft en heeft als doel om misverstanden te voorkomen.

Verder stelt de Commissie vast dat partijen niet op één lijn zaten wat betreft hun verwachtingen en dat de communicatie daardoor waarschijnlijk stroef liep. Klagers richtten zich met name op de cognitieve vaardigheden van de leerling terwijl de school focuste op zijn sociale vaardigheden en het ontwikkelen van zelfvertrouwen. De school had – als professionele partij – deze miscommunicatie moeten herkennen en zich er meer voor moeten inspannen om tot wederzijds begrip en betere communicatie te komen.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van de bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op alle onderdelen gegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt de school aan:

- om de WPO na te leven en leerlingen die de leeftijd van vier jaar hebben bereikt toe te laten tot het basisonderwijs in groep 1, tenzij de school vol is, de ouders de identiteit van de school niet accepteren of de school niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling;
- om als een mogelijke ondersteuningsbehoefte aan de orde is, conform de procedure van artikel 40 WPO, te onderzoeken of een leerling extra ondersteuning nodig heeft en zo ja, in overleg met het samenwerkingsverband te onderzoeken of de school zelf of anderszins een andere school in die behoefte kan voorzien;
- om in de informatie aan de ouders helderheid te verschaffen over de status van het onderwijs in groep 0 en over hetgeen de WPO bepaalt ten aanzien van toelating tot het basisonderwijs in groep 1.

Aldus gegeven op 11 oktober 2019 door mevrouw mr. C.M. van der Bas, voorzitter, alsmede door mevrouw A.M. Janbroers en de heer P.H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.