

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/098

De Commissie heeft moeten constateren dat zij niet kan vaststellen welke afspraken precies gemaakt zijn tussen klaagster en de school. Klaagster en de school verschillen hierover van mening. Door de school – een professionele organisatie – had een verslag van het gesprek vastgesteld behoren te worden. Maar ook klaagster heeft – toen zij geen verslag ontving – niet alsnog de gemaakte afspraken schriftelijk vastgelegd of de school om vastlegging gevraagd. Nu de afspraken niet voldoende komen vast te staan, kan de klacht niet gegrond verklaard worden. Wel kan vastgesteld worden dat partijen afgesproken hebben dat de leerling een brede IQ test zou ondergaan. De Commissie constateert dat deze IQ-test uitwijst dat de leerling tussen vmbo en havo niveau inzit. Hierover bestaat tussen partijen geen verschil van mening. De school heeft gesteld tenminste twee andere scholen benaderd te hebben met de vraag of de leerling hier geplaatst kon worden. Deze scholen vallen onder hetzelfde bevoegd gezag, maar hebben een eigen plaatsingsbevoegdheid. Beide scholen hebben het verzoek afgewezen. De Commissie is van oordeel dat deze afwijzing niet aan het schoolbestuur te wijten is. Er is hier echter geen formele procedure afgewerkt. De Commissie is overigens van mening dat, gelet op de uitkomst van het onderzoek, niet gesteld kan worden dat een weigering van een school de leerling op havo-niveau toe te laten, zonder meer afgekeurd dient te worden. Scholen hebben op dit punt eigen bevoegdheden en eigen verantwoordelijkheden. Toetsing van een dergelijke beslissing door de Commissie zal daarom slechts beperkt kunnen zijn. De Commissie wil nog aan klaagster meegeven dat wanneer zij definitief beslist geen vertrouwen meer te hebben in de school, het haar eigen verantwoordelijkheid is een andere school te zoeken. Dit kan natuurlijk ook een school zijn die niet tot onderhavige scholengroep behoort. De Commissie adviseert afspraken op dit niveau vast te leggen in een verslag.

### **Advies aan:**

het bestuur van de Stichting A. (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw B. (verder: klaagster), moeder van C., geboren 2-10-2004) tegen school D. te Voorburg (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

De gemachtigde van klaagster, de heer E., heeft op 25 mei 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen het bestuur van Stichting A. (verder: het bevoegd gezag). Op 26 juni 2018 heeft mr. F. namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klacht. Op 8 juli 2018 heeft klaagster een aanvulling op haar klacht ingediend. De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te 's-Gravenhage op 17 juli 2018. Ter zitting bleek dat het intelligentieonderzoek dat bij de stukken gevoegd was een ongetekend exemplaar was. De gemachtigde van klaagster heeft na de zitting alsnog een getekend exemplaar aan de commissie doen toekomen.

### II. Standpunt van klaagster

C. is begin 2017/2018 op de school geplaatst. Ondanks een vmbo-tl advies van de basisschool, wilde de school hem op Kaderniveau plaatsen. Klaagster heeft hier met succes tegen geprotesteerd. Door de school is hij tweemaal getest op zijn capaciteiten, telkens scoorde C.

havo+. C. werd in de brede klas geplaatst (KGT). Klaagster was niet blij met de vorderingen van haar zoon, zij is van mening dat hij onder zijn niveau is geplaatst. Begin februari 2018 heeft zij een klacht ingediend bij het bevoegd gezag. De klacht is door het bevoegd gezag behandeld en met klaagster zijn afspraken gemaakt.

De afspraken houden in dat C. getest wordt en dat klaagster en het bevoegd gezag zich conformeren aan de uitslag. Klaagster mocht de deskundige uitzoeken, het schoolbestuur betaalt de test wanneer C. daadwerkelijk havo-score zou behalen. Het schoolbestuur heeft beloofd dat wanneer C. hoog scoort, zij zich zal inspannen om hem te plaatsen op het gewenste niveau.

Helaas zijn alleen de kosten door het schoolbestuur betaald. De andere afspraken worden niet meer nagekomen. C. scoorde ondanks alle tegenwerking wederom havo-niveau.

C. zou na de meivakantie op een andere school geplaatst worden, waar hij op havo-niveau instroomt. Het bevoegd gezag werkt echter niet mee. Klaagster is erg teleurgesteld, C. is zelfs ziek geworden en hij heeft geen vertrouwen of motivatie meer. Klaagster wil dat het bevoegd gezag zich aan de afspraken houdt en meewerkt aan een plaatsing op vmbo/havo niveau.

### III. Standpunt van de school

C. is in schooljaar 2016/2017 begonnen in de eerste klas vmbo/tk van school G. Deze plaatsing was gebaseerd op het advies van de basisschool. Na een incident op deze school tussen C. en een andere leerling is hij in de tweede klas van het vmbo/g/t begonnen van school D.

In november 2017 is klaagster begonnen met stelling in te nemen dat C. onder zijn niveau zou zitten en heeft zij een verzoek aan school D. gedaan tot toelating.

In het geval van C. was er gezien zijn schooladvies en gelet op de gang van zaken tot november 2017 geen reden om anders te denken over het geadviseerde niveau. Hij gaat volgens de huidige overgangsnormen net over naar 3 vmbo g/t.

De gemachtigde van klaagster heeft zich in februari 2018 tot het bevoegd gezag gericht, met de vraag om te kijken naar de best haalbare oplossing voor C. Door de bestuurssecretaris van Stichting A. is voorgesteld dat C. een intelligentietest zou ondergaan, teneinde zijn cognitieve niveau vast te stellen. Stichting A. zou deze test vergoeden als hier havo-niveau uit zou komen. De rapportage die klaagster bij de stukken heeft gevoegd is niet de juiste, definitieve versie. Omdat het bevoegd gezag bezwaar heeft gemaakt tegen de laatste alinea, is daarna nog een laatste definitieve versie gestuurd. Door het bestuur is namelijk niet beloofd dat C. de kans zou krijgen om door te stromen naar havo-onderwijs. Het onderzoek was bedoeld om het niveau vast te stellen, zodat niet meer gediscussieerd hoefde te worden over de bewering dat C. havo zou aankunnen. C. scoorde op de test tussen het gemiddelde voor vmbo en havo in. Op geen enkel moment is objectief vastgesteld dat C. op havo-niveau functioneert. Dit is wel de wens van klaagster, maar de feiten ondersteunen dat niet.

De school heeft bij twee andere scholen die onder het bevoegd gezag vallen geïnformeerd naar de mogelijkheid van een (proef)plaatsing. Het is echter aan de betreffende school om te beslissen of zij een leerling op hun school aan willen nemen. Bij de afwijzing van school D. speelde mee dat school D. naast school G. ligt, zij delen een schoolplein. Door alle incidenten en onrust rondom C. op school G. kan hij niet naar school D. toe. Klaagster heeft natuurlijk de vrijheid hem bij een andere havo aan te melden, die niet onder het bevoegd gezag valt. Een andere mogelijkheid is hem eerst zijn vmbo diploma te laten halen en dan de overstap naar de havo te maken.

De opstelling van klaagster werkt contraproductief en creëert een vertrouwensbreuk. Het bestuur is van mening dat maximale medewerking is verleend en geen sprake is van tegenwerking. De klacht dient ongegrond verklaard te worden.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft moeten constateren dat zij niet kan vaststellen welke afspraken precies gemaakt zijn tussen klagster en de school in februari 2018. Klagster en de school verschillen hierover van mening.

Door de school – een professionele organisatie – had een verslag van het gesprek vastgesteld behoren te worden. Maar ook klagster heeft – toen zij geen verslag ontving – niet alsnog de gemaakte afspraken schriftelijk vastgelegd of de school om vastlegging gevraagd.

Nu de afspraken niet voldoende komen vast te staan, kan de klacht niet gegrond verklaard worden.

Wel kan vastgesteld worden dat partijen afgesproken hebben dat C. een brede IQ test zou ondergaan. De Commissie constateert dat deze IQ-test uitwijst dat C. tussen vmbo en havo niveau inzit. Hierover bestaat tussen partijen geen verschil van mening.

De school heeft gesteld tenminste twee andere scholen benaderd te hebben met de vraag of C. hier geplaatst kon worden. Deze scholen vallen onder hetzelfde bevoegd gezag, maar hebben een eigen plaatsingsbevoegdheid. Beide scholen hebben het verzoek afgewezen. De Commissie is van oordeel dat deze afwijzing niet aan schoolbestuur te wijten is.

Er is hier echter geen formele procedure afgewerkt. Er is geen formeel verzoek tot plaatsing van de leerling; er is geen schriftelijke afwijzing; er is geen bezwaarschrift tegen de afwijzing; er is geen beslissing van het bevoegd gezag op een bezwaarschrift.

De Commissie is overigens van mening dat, gelet op de uitkomst van het onderzoek uitgevoerd door Noor-care, niet gesteld kan worden dat een weigering van een school om de leerling op havo-niveau toe te laten, zonder meer afgekeurd dient te worden. Scholen hebben op dit punt eigen bevoegdheden en eigen verantwoordelijkheden. Toetsing van een dergelijke beslissing door de Commissie zal daarom slechts beperkt kunnen zijn.

De Commissie wil nog aan klagster meegeven dat wanneer zij definitief beslist geen vertrouwen meer te hebben in de school, het haar eigen verantwoordelijkheid is om een andere school te zoeken. Dit kan natuurlijk ook een school zijn die niet tot de scholengroep van Stichting A. behoort.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert om afspraken op dit niveau vast te leggen in een verslag.

Aldus gegeven op 17 juli 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mw. E.I.H. Gordijn-Oud en mr W.G.G.M. van Holsteijn als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.

mr. C. Sjenitzer

mr. H.M. Vos-van der Velden

Voorzitter

Secretaris