

UITSPRAAK

van de Commissie van Beroep voor het gereformeerd onderwijs (hierna: de Commissie), ingesteld op grond van artikel 52 en 53 van de Wet op het Voorgezet Onderwijs,

inzake:

G., appellante,
procederend in persoon,

tegen

VERENIGING VOOR GEREFORMEERD VOORTGEZET ONDERWIJS *,
verweerster

I. PROCEDUREVERLOOP

1. Bij brief van 2 juni 2015 heeft appellante, als docente werkzaam op de gereformeerde scholengemeenschap *, beroep ingesteld bij de Commissie tegen het besluit van het verweerster d.d. 28 april 2015 om haar dienstverband voor bepaalde tijd met ingang van 31 juli 2015 op te zeggen.

II. FEITEN

Bij de beoordeling van het beroep zal worden uitgegaan van de volgende vaststaande feiten.

1. Bij brief van 17 april 2015 heeft verweerster appellante bericht dat zij met ingang van 1 september 2014 is benoemd in tijdelijke dienst en dat dit een eerste dienstverband is met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. De in deze brief genoemde werktijdfactor is 0.5100 fte.
2. Appellante heeft een op 11 februari 2015 gedateerde akte van benoeming overgelegd, waarin verweerster verklaart haar met ingang van 1 januari 2015 te hebben benoemd in een dienstverband voor bepaalde tijd tot en met 31 augustus 2015. Als grond voor de aanstelling voor bepaalde tijd wordt in deze akte genoemd dat het een eerste dienstverband betreft met uitzicht op een dienstverband voor onbepaalde tijd. De in de akte aangegeven werktijdfactor bedraagt 0,6545 fte. Deze akte is door beide partijen ondertekend.

III. HET BEROEP

Appellante heeft in haar beroepschrift het volgende naar voren gebracht:

Zaaknummer: 2015/02

Datum uitspraak: 20 juni 2015

De in de opzeggingsbrief d.d. 28 april 2015 genoemde einddatum van het dienstverband, te weten 31 juli 2015 is niet juist, omdat in de akte van benoeming de einddatum 31 augustus 2015 staat vermeld. Het dienstverband loopt tot en met 31 augustus 2015 en verweerster dient haar tot en met die datum loon te betalen.

De in de benoemingsbrief d.d. 17 april 2015 aangegeven werktijdfactor is evenmin in overeenstemming met wat er in de ondertekende akte van benoeming staat.

IV. BEOORDELING VAN HET BEROEP

Ingevolge artikel 4 van het *Huishoudelijk reglement* van de Commissie kan de voorzitter van de Commissie, tot het moment dat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de Commissie te verschijnen, het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat de Commissie kennelijk onbevoegd is, het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is, dan wel kennelijk gegrond of ongegrond is.

De voorzitter is van oordeel dat het onderhavige beroep zich leent voor vereenvoudigde behandeling als bedoeld in genoemd artikel en zal daarom uitspraak doen.

Juridisch kader

Artikel 20 van de *Collectieve arbeidsovereenkomst voor het voorgezet onderwijs* voor het cursusjaar 2014-2015 (CAO VO 2014-2015) bepaalt dat een werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever krachtens artikel 52 van de *Wet op het Voorgezet Onderwijs* (WVO) is aangesloten tegen een besluit van de werkgever inhoudende:

- a. een disciplinaire maatregel;
- b. schorsing;
- c. ontslag anders dan op eigen verzoek, vóórdat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt of het tijdvak waarvoor hij is benoemd is verstreken;
- d. het direct of indirect onthouden van promotie;
- e. de beëindiging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd;
- f. de aanwijzing als personeelslid boven de reguliere formatie, welke aanwijzing op termijn kan leiden tot ontslag;
- g. de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten;
- h. eenmalige inhouding periodieke verhoging;
- i. en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard

Overwegingen

Verweerster is aangesloten bij deze Commissie en de Commissie is daarom bevoegd kennis te nemen van het beroep.

Het beroep is tijdig ingesteld.

Zaaknummer: 2015/02

Datum uitspraak: 20 juni 2015

Het staat vast dat appellante tijdens het schooljaar 2014-2015 bij verweerster werkzaam is (geweest) op basis van een eerste dienstverband voor bepaalde tijd met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Het niet verlengen van een eerste dienstverband voor bepaalde tijd dan wel het niet omzetten van een dergelijk dienstverband in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd valt niet onder de in artikel 20, lid a tot en met h CAO VO 2014-2015 genoemde voor beroep vatbare besluiten. Ook is de Commissie geen wet of voorschrift bekend waarbij een besluit als dat waartegen het onderhavige beroep is ingesteld voor beroep vatbaar wordt verklaard. Dat betekent dat ook op grond van artikel 20 lid i CAO VO 2014-2015 geen beroep mogelijk is tegen het besluit van verweerster d.d. 28 april 2015.

Dit betekent dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is.

Omdat het bestreden besluit een rechtsmiddelenclausule bevat, waarin aangegeven wordt dat tegen de beslissing beroep ingesteld kan worden bij deze Commissie, overweegt de Voorzitter ambtshalve en ten overvloede nog het volgende.

In artikel 9.a.2 lid 2 CAO VO 2014-2015 is met betrekking tot een bij wijze van proef overeengekomen eerste dienstverband voor bepaalde tijd als dat van appellante bepaald dat de werkgever tenminste twee maanden voor de einddatum van het dienstverband dient te beslissen of hij een dienstverband voor onbepaalde tijd zal geven, dan wel nog eenmaal een nieuw (verlengd) dienstverband voor bepaalde tijd zal geven of dat hij geen nieuw dienstverband zal geven. De werknemer moet onverwijld en schriftelijk van deze beslissing op de hoogte worden gesteld.

Indien de werkgever nalaat deze beslissing tijdig te nemen wordt de werknemer ingevolge artikel 9.a.2 lid 3 CAO VO geacht te zijn benoemd in een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd onder dezelfde voorwaarden als het eerste dienstverband.

Verweerster heeft appellante meer dan twee maanden voor de beoogde einddatum van het dienstverband in kennis gesteld van haar beslissing om het dienstverband niet te continueren, zodat de situatie van artikel 9.a.2 lid 3 CAO VO 2014-2015 zich hier niet voordoet.

Op grond van het bepaalde in artikel 10.a.1 lid 3 CAO-VO 2014-2015 eindigt een eerste dienstverband voor bepaalde tijd van rechtswege door het verstrijken van de termijn waarvoor het is aangegaan en niet door opzegging. De brief van verweerster d.d. 28 april 2015 moet derhalve in weerwil van de in de onderwerpsregel gegeven omschrijving “opzegging tijdelijk dienstverband” aangemerkt worden als een mededeling einde dienstverband en niet als een (voor beroep vatbaar) opzeggingsbesluit.

Zaaknummer: 2015/02

Datum uitspraak: 20 juni 2015

V. BESLISSING

De Voorzitter van de Commissie:

- verklaart appellante kennelijk niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep d.d. 2 juni 2015

Deze beslissing is gegeven op 20 juni 2015 door mr. J.R. Krol (voorzitter), in tegenwoordigheid van mr. H.M.C.W. Mudde-Blom als ambtelijk secretaris.

mr. J.R. Krol
voorzitter

mr. H.M.C.W. Mudde-Blom
secretaris

Ingevolge artikel 4 lid 3 van het *Huishoudelijk reglement* van de Commissie kan een belanghebbende bij de Commissie verzet doen tegen deze uitspraak. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen over het verzet gehoord te worden.

Het verzetschrift dient bij de Commissie worden ingediend binnen zes weken gerekend vanaf de dag na die waarop een afschrift van de uitspraak waartegen verzet wordt gedaan aan partijen is verzonden.

Afschrift verzonden op: