



ADVIES 2015/148

Klacht over niet bevorderen naar V3. Docentenvergadering was op de hoogte van de medische situatie van dochter van klagers. Klacht met betrekking tot niet bevorderen ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging X te P (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K (verder te noemen: klager) jegens de heer A1, directeur-bestuurder van de CSG S te P, onderdeel van voormelde vereniging, de heer A2, leerling-coördinator, en de heer A3, mentor van de klas (V2b) van de dochter van klager in het schooljaar 2014/2015 (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft zijn klacht bij brief van 18 juli 2015, aangevuld door het op 19 juli 2015 ondertekende vragenformulier, voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief met bijlagen van 2 september 2015 van voornoemde heer A1, bevestigd dat de school is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling hanteert en vervolgens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 8 september 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Hoogeveen, alwaar zijn verschenen:

- klager in persoon, vergezeld van zijn vrouw en hun dochter L.
- aangeklaagden, in persoon, vergezeld van mevrouw B., teamleider vwo

De klacht betreft de beslissing van de overgangsvergadering in juni 2015 om de dochter van klager, L., van de vwo klas V2b af te laten stromen naar de havo en haar daar in het schooljaar 2015/2016 te plaatsen in klas 2.

De klacht ten aanzien van de heer A1 betreft zijn e-mailbericht van 6 juli 2015, waarin hij meedeelt geen aanleiding te zien om het *bezwaar* van klager gegrond te verklaren, omdat er geen nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen en de procedure zorgvuldig is verlopen. Artikel 5 van de bevorderingsnormen spreekt van een recht van *beroep* bij de *Commissie van Beroep*, dat is de directeur-bestuurder. Klager heeft bij brief van 30 juni 2015 beroep aangetekend tegen de beslissing L. te laten afstromen naar klas 2 havo. Volgens klager haalt de heer A1 twee begrippen door elkaar. Bij onderzoek naar een *bezwaar* moet hij inhoudelijk kijken of een juiste afweging gemaakt is. De heer A1 heeft volgens klagers niet voldoende gemotiveerd waarom het bezwaar niet gegrond verklaard wordt.

De klacht ten aanzien van de heer A2 betreft het feit dat hij verschillende malen tegenover klager, onder andere nog in het telefoongesprek van 27 juni 2015, en ook tegenover L. zou hebben gezegd dat L. naar havo 3 zou gaan.

De klacht ten aanzien van de heer A3 betreft het feit dat hij veel eerder de medische situatie van L. aan de orde had moeten brengen, zodat daar al in de overgangsvergadering mee rekening gehouden had kunnen worden. Hij heeft zich volgens klager onvoldoende geprofileerd als mentor voor L. Bovendien heeft hij niet gereageerd op het verzoek van klagers om bepaalde brieven naar hem op te sturen.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De dochter van klager is leerling van de CSG S te P. In het schooljaar 2014/2015 zat zij in klas V2b, de tweede klas van de vwo afdeling. L. heeft in 2012, nog op de basisschool, een operatie aan haar neus ondergaan. Daarbij is een zenuw geraakt. Sindsdien heeft zij chronische pijnklachten. Zij moet hierdoor regelmatig van school

verzuimen. Dit is van invloed op haar schoolprestaties. De school is vanaf haar komst naar CSG S bekend met de medische problemen van L.

Aan het eind van de eerste klas krijgt L. (zo blijkt uit de brief van december 2014 van de heer A2) een havo advies, maar zij gaat over naar klas 2vwo.

In december 2014 krijgt zij (met voormelde brief) het dringende advies af te stromen naar de havo. Een dergelijk eerste advies hoeft (artikel 2.5 van de geldende bevorderingsnormen CSG S 2014-2015) niet te worden opgevolgd. Een tweede advies is volgens deze normen bindend. L. heeft op dat moment, december 2014, een cijfergemiddelde van 5,9 met 2 tekortpunten. De brief vermeldt nog een aanbeveling aan L. persoonlijk: "Veel docenten vinden dat je veel informatie mist omdat je veel te veel zit te kletsen tijdens de les. Laat in de komende periode zien wat je kunt en wat je wilt!"

Bij het tweede rapport heeft L. 3 tekortpunten. De school waarschuwt nog eens dat ze aan de ondergrens zit om naar havo 3 te kunnen overgaan.

Bij het laatste rapport heeft L. 5 tekortpunten. Overeenkomstig artikel 2.5 van de bevorderingsnormen krijgt L. het bindend advies af te stromen naar de havo. Het klasteam besluit in de overgangsvergadering unaniem tot doubleren en plaatsing in havo 2.

Klager heeft de heer A2 eind juni 2015 gebeld om te vragen of L. twee dagen eerder met vakantie (naar P2) mocht gaan. De heer A2 heeft dit verzoek toegewezen, omdat er alleen nog boeken ingeleverd moesten worden en rapport gehaald en dergelijke. De heer A2 heeft ter zitting verklaard dat hij aan het eind van de dag van dit telefoongesprek naar huis fietste en toen ineens bedacht dat, als de uitkomst van de overgangsvergadering daartoe aanleiding zou geven, telefonisch overleg vanuit P2 wel heel moeilijk zou worden. Hij heeft klager daarom de volgende dag direct weer gebeld. Hij deed dit, zegt hij, omdat hij met klager en L. steeds over havo 3 had gesproken, althans dat was hun "mindset". Maar omdat de uitkomst van de laatste toetsweek op dat moment nog niet bekend was, kon hij niet weten of haar resultaten uiteindelijk wel voldoende zouden zijn om naar havo 3 bevorderd te worden. Voor de toetsweek stond L. een 6,2 gemiddeld en had ze 4 tekortpunten. Ze ging toen, zo heeft ze ter zitting verklaard, zelf al uit van een bevordering naar een lagere schoolsoort, overeenkomstig het schema van artikel 2.1.1 van de bevorderingsnormen. Uiteindelijk had ze 5 tekortpunten.

De heer A2, de heer A3 en mevrouw B. besluiten in een bijeenkomst na afloop van de overgangsvergadering van het klasteam om L. nog eens te bespreken in een nog diezelfde dag te houden revisievergadering. Er waren weliswaar geen feiten of omstandigheden, die bij het klasteam bij de bespreking in de overgangsvergadering niet bekend geweest waren maar alle drie genoemde docenten kenden de enorme drive van L. en haar ouders om op het vwo te blijven. Zij wilden weten hoe het docententeam daar, vanuit deze speciale focus, tegenaan keken. Alle docenten wisten

van de medische problemen van L. De heer A3 heeft ter zitting verklaard dat hij in die vergadering nog eens het medische dossier onder de aandacht heeft gebracht (met uitzondering van het gegeven dat L. al geruime tijd gestopt was met een medicijn dat een versuffende werking had, omdat hij dat niet in het voordeel van L. achtte). Ook in de revisievergadering besloot het klasteam unaniem dat doubleren in vwo 2, noch bevordering naar havo 3 aan de orde kon zijn.

Klagers zijn toch niet voor het einde van het schooljaar op vakantie gegaan. In de brief van de heer Vries van 29 juni 2015 betreffende studieresultaten en afstroomadvies worden klagers gewezen op het recht om bezwaar aan te tekenen tegen deze beslissing van het klasteam van de overgangsvergadering met verwijzing naar artikel 5 van de bevorderingsnormen van CSG S.

Klager is bij brief van 30 juni 2015 in beroep gegaan. De heer A1 heeft de zaak onderzocht. Hij heeft gesproken met de heer A2, de heer A3 en mevrouw B. en vervolgens met klager. Op 6 juli 2015 bericht de heer A1 via e-mail aan klager dat er geen nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen en dat de procedure zorgvuldig is verlopen. Het bezwaar wordt daarom ongegrond verklaard.

Het verzoek van klager aan de heer A3 om hem twee brieven van school en de brieven van het ziekenhuis naar hem op te sturen, kwam op het moment dat de heer A2 al met vakantie was. Het mapje met brieven lag op zijn bureau. Direct toen de heer A2 van vakantie thuis was, heeft hij het mapje persoonlijk naar het huis van klager gebracht.

Beoordeling

De Commissie kan de klacht dat de school fout heeft gehandeld door L. van klas 2vwo te laten afstromen naar klas havo 2 slechts marginaal toetsen, in die zin dat de Commissie geen inhoudelijk oordeel kan geven over cijfers, leerprestaties en leervermogen van L. De Commissie kan alleen beoordelen of de school juist, redelijk en rekening houdend met de bijzondere situatie van L. gehandeld heeft bij het hanteren van de voor de school geldende bevorderingsnormen.

De Commissie stelt vast dat de heren A2 en A3 zich bijzonder voor L. hebben ingespannen door ondanks het in artikel 1.3.1 nadrukkelijk gestelde vereiste van relevante nieuwe informatie en versneld, zonder de in het artikel genoemde 24 uur voor het indienen van een verzoek af te wachten, al op eigen initiatief nog eens extra aandacht te vragen van het klasteam voor L., haar medische situatie (bij alle docenten wel bekend, maar nog eens nader toegelicht) en haar "drive" om vwo te doen.

De vergadering heeft wederom unaniem besloten tot laten doubleren en plaatsing in havo 2 en daarmee naar het oordeel van de Commissie niet gehandeld in strijd met de regels van de voor CSG S geldende bevorderingsnormen 2014-2015.

De heer A2 heeft ter zitting verklaard dat zijn "mindset" in de gesprekken met L. en klager, net als bij henzelf, wel steeds havo 3 was, maar dat hij er steeds op heeft

gewezen “als de cijfers dat toelaten”. Dit wordt ondersteund door de vermeldingen in de brieven van december 2014 (“Ik wil u erop wijzen dat bij niet opvolgen een overgang naar havo 3 aan het einde van het cursusjaar problematisch kan worden.”) en maart 2015 (“Indien de cijfers in de volgende periode niet verbeteren, is het mogelijk dat L. niet tot de volgende klas kan worden toegelaten.”). Over het verzoek vervroegd met vakantie te gaan heeft hij nog eens teruggebeld, omdat hij rekening hield met de mogelijkheid dat er overlegd moest worden na de rapportvergadering. Hij kon op dat moment nog niets zeggen over de bevordering, omdat de cijfers van de toetsweek nog niet bekend waren.

De bevorderingsnormen vermelden in artikel 5 een duidelijk omschreven procedure van beroep tegen besluiten en adviezen ten aanzien van bevordering. Door het volgen van die procedure kan inzichtelijk gemaakt en getoetst worden of alle stappen in de besluitvorming naar behoren doorlopen zijn. De interne beroepsprocedure (bij de heer A1) krijgt zo wel veel aandacht in de regels (schoolgids), maar de Commissie heeft uit de haar bekende stukken niet meer dan een marginale (procedure)toets door de heer A1 kunnen constateren. Bij gebreke aan overgelegde stukken betreffende deze procedure heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat deze beroepsprocedure correct is gevolgd en wat de motivering van de uitkomst ervan is geweest. De Commissie acht de klacht ten aanzien van de heer A1 dan ook gegrond.

Dat de interne beroepsprocedure niet correct is doorlopen is voor de Commissie geen aanleiding om de hoofdklacht betreffende de beslissing van de overgangsvergadering in juni 2015 om de dochter van klager, L., van de vwo klas V2b af te laten stromen naar de havo en haar daar in het schooljaar 2015/2016 te plaatsen in klas 2 gegrond te verklaren. Nu de Commissie uit eigen onderzoek constateert dat de school met juiste toepassing van de formele regels van bevordering en rekening houdend met de bijzondere situatie van L. gehandeld heeft bij het hanteren van de voor de school geldende bevorderingsnormen, ziet de Commissie geen aanleiding om deze klacht gegrond te verklaren.

De heren A2 en A3 hebben, naar het oordeel van de Commissie, in hun contacten met L. en haar ouders meer dan naar behoren gehandeld. Uit de brief van 29 juni 2015 blijkt dat de heer A3 de docenten wel heeft geïnformeerd over de medische situatie van L..

Tot slot overweegt de Commissie dat L. door de plaatsing bij het S2 College in een havo/vwo 3 klas nog extra de kans geboden wordt te laten zien wat ze kan en wat ze wil. Ze heeft het nu, zoals ze het ter zitting heeft uitgedrukt, zelf in de hand.

De Commissie verklaart daarom de klacht op alle onderdelen, behoudens ten aanzien van de heer A1, ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

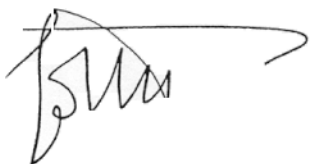
De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen, behoudens ten aanzien van de heer A1, ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

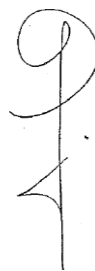
De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 8 september 2015 door mr. F.J. Agema, voorzitter, ir. E. Nijboer en mr. W. R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Mulder-Das', written over a horizontal line.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.J. Agema', written over a horizontal line.